WILEŃSKA IZBA ADWOKACKA.

SPRAWOZDANIE

RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE ZA ROK 1928/29.

NAKŁADEM RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE
TOW. WYD. „POGOŃ", DRUKARNIA „PAX", WILNO, ŚW. IGNACEGO 5
1929.

WILEŃSKA IZBA ADWOKACKA.

SPRAWOZDANIE

RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE ZA ROK 1928/29.

NAKŁADEM RADY ADWOKACKIEJ W WILNIE
TOW. WYD. „POGOŃ", DRUKARNIA „PAX", WILNO, ŚW. IGNACEGO 5
1929.

Walne Zgromadzenie Adwokatów.

Wileńskiej Izby Adwokackiej z dn. 25-go marca 1928 roku.

Na Walne Zgromadzenie z liczby 194 adwokatów Wileńskiej Izby Adwokackiej stawiło się 106.

Zgromadzenie zagaił Dziekan Rady adwokat Kazimierz Petrusewicz. Dziekan Rady zakomunikował Zgromadzeniu, że w ciągu roku ubiegłego zmarło 2 adwokatów: Aleksander Wasiljew i Salomon Pollak, pamięć których Walne Zgromadzenie uczciło przez powstanie.

Na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia jednogłośnie wybrano adwokata Marjana Strumiłło, który zaprosił na asesorów: adwokatów Bronisława Krzyżanowskiego, Witolda Abramowicza, Józefa Rubinowicza i Jana Furowicza i na sekretarzy — adwokatów Konstantego Bajraszewskiego i Wacława Siawciłło.

Po ogłoszeniu i przyjęciu bez zmian porządku dziennego odczytany został i przyjęty protokół ostatniego Walnego Zgromadzenia, odbytego w dniu 27 marca 1927 r.

Następnie Przewodniczący oznajmił, że wskutek rezygnacji ze stanowiska Członka Rady Wileńskiej adwokatów Zbigniewa Jasińskiego i Władysława Sieniewicza, oraz ustąpienia z Rady Adwokackiej, wobec ukończenia kadencji, adwokatów Izraela Kapłana, Aleksandra Krestjanowa, Stanisława Sadkowskiego, Józefa Folejewskiego, a jako jego zastępcy Józefa Uciechowskiego i Mikołaja Janiszewskiego, a jako jego zastępcy Walentego Parczewskiego, Walne Zgromadzenie ma uzupełnić skład Rady Okręgowej przez wybranie 7 członków Rady.

Bez dyskusji zostały przyjęte i zatwierdzone: sprawozdanie z działalności Rady Adwokackiej, sprawozdanie bibljoteczne, sprawozdanie kasowe za rok 1927—1928. Został przyjęty pre-

liminarz Rady na 1928—1929 rok i uchwalono: a) składki miesięczne zwiększyć do wysokości 8 zł. dla adwokatów i 4 zł. dla aplikantów adwokackich pozostawiając wpisowe bez zmian, b) upoważnić Radę Adwokacką w razie niewystarczalności wyznaczonych składek do podniesienia ich wysokości, c) upoważnić Radę Adwokacką do przeniesienia sum w poszczególnych pozycjach w granicach uchwalonego budżetu.

Po zatwierdzeniu sprawozdań Rady Okręgowej, Walne Zgromadzenie wysłuchało wygłoszone przez członka Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Leona Sumoroka sprawozdanie Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 1927 — 1928, które zawiera następujące dane:

I. Skład Naczelnej Rady adwokackiej:

a) z Warszawskiej Izby Adwokackiej: adwokaci 1) Bielawski Bolesław, 2) Brzeziński Czesław, 3) Cederbaum Henryk, 4) Jurkowski Antoni, 5) Litauer Jan-Jakób, 6) Pratkowski Leon, 7) Tallen-Wilczewski Leonard, 8) Żelazowski Antoni, 9) Bogucki Antoni, 10) Chomiczewski Stefan, 11) Głębocki Kazimierz, 12) Nisenson Adolf, 13) Otto Władysław, 14) Ponikowski Cezary, 15) Szczepański Stanisław, 16) Wilczyński Aleksander.

b) z Lubelskiej Izby Adwokackiej: 1) Bielski Tadeusz, 2) Grzegorzewski Marjan, 3) Rettinger Edward, 4) Grymiński Stefan, 5) Kubecki Włodzimierz, 6) Turczynowicz Jan.

c) z Wileńskiej Izby Adwokackiej: 1) Abramowicz Witold, 2) Strumiłło Marjan, 3) Sumorok Leon, 4) Wygodzki Miron, 5) Zaboklicki Antoni.

d) z Izby Sądów Okręgowych w Łucku i Równem: 1) Peslewicz Mikołaj, 2) Sosnowski Zygmunt, 3) Sioma Adam.

Do prezydjum Naczelnej Rady Adwokackiej zostali wybrani: na Prezesa — Bolesław Bielawski, jego zastępca: Ludwik Domański, na Sekretarza — Antoni Jurkowski, na Skarbnika — Antoni Bogucki.

Na Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego — Stanisław Szczepański, na członków Sądu: Stefan Chomiczewski, Antoni Jurkowski, Leonard Tallen-Wilczewski, Henryk Cederbaum, na zastępców: Antoni Bogucki i Leon Pratkowski; do Senatu dla spraw dyscyplinarnych: członkowie — Stanisław Szczepański, Stefan Chomiczewski, Antoni Jurkowki i zastępcy — Leonard Tallen-Wilczewski i Henryk Cederbaum.

Za okres sprawozdawczy Naczelna Rada Adwokacka odbyła 15 posiedzeń i rozpoznała 174 sprawy. Oprócz tego ukonstytuowany został Wydział Wykonawczy w składzie czterech członków Prezydjum i członka Rady Cezarego Ponikowskiego dla spraw przekazanych przez plenum Rady Naczelnej, oraz spraw natury przygotowawczej lub wykonawczej, posiedzenia którego odbywały się raz lub dwa razy tygodniowo.

II. Naczelna Rada Adwokacka zdziałała co następuje:

1) W charakterze reprezentantki adwokatury zgłosiła swój akces do utworzonego pod protektoratem Ministerstwa Sprawiedliwości Komitetu Prawnictwa Polskiego pomocy powodzianom w Małopolsce i za pośrednictwem Rad Okręgowych w Łucku, Lublinie i Wilnie zebrała na ten cel 3289 złotych. Pozatem została członkiem dożywotnim „Fundacji Spełnienia Votum Narodowego".

2) W charakterze władzy nadzorczej Naczelna Rada Adwokacka uchwaliła:

a) uznać za wielce pożyteczne wizytacje Rad Okręgowych i dokonać takich w Radach Lubelskiej i Wileńskiej,

b) wzbronić adwokatom przyjmowania jakiegobądź udziału w biurach, t. zw. porad prawnych, urządzanych przez osoby fizyczne i osoby prawne o charakterze prywatnym,

c) wzbronić otwieranie przez adwokatów kancelarji filjalnych,

d) zatwierdzić Regulamin dla Rad Okręgowych, opracowany na zasadzie wniosków i dezyderatów wszystkich Rad Okręgowych, podlegających Radzie Naczelnej,

e) ustalić udział Rad Okręgowych w wydatkach Rady Naczelnej w kwotach: Rada Warszawska — 600 zł., Wileńska — 300 — zł., Lubelska — 150 zł. i Łucka — 225 zł.

3) W drodze interpretacji przepisów Statutu Tymcz. Palestry P. P., Naczelna Rada Adwokacka uchwaliła:

a) wyjaśnić, że w myśl art. 3 lit. b. 14 i 18 Statutu Tymcz. Palestry P. P. oraz art. 6 i 8 Przepisów Przechodnich do Statutu urzędnicy referendarscy Prokuratorji Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, mający po złożeniu egzaminu zawodowego przynajmniej jeden rok służby w tejże Prokuratorji, przy przejściu do adwokatury wolni są od aplikacji adwokackiej i egzaminu adwokackiego i że aplikacja w Prokuratorji Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej zastępuje aplikację adwokacką.

b) art. art. 52 i 53 Statutu Tymcz. Palestry P. P. wyjaśnić w sposób następujący: Kompetencji Sądu Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej podlegają tylko sprawy, dotyczące nieprzestrzegania przez oskarżonych zasad koleżeństwa, obrazy przez nich zarówno w stosunkach adwokackich, jak i w życiu prywatnem powagi stanu adwokackiego i niezachowywania się przez nich zgodnie z wymaganiami honoru i przyzwoitości w życiu zawodowem i prywatnem.

Wszystkie pozostałe sprawy podlegają kompetencji Senatu dla spraw dyscyplinarnych adwokackich przy Sądzie Najwyższym.

W sprawach, w których oskarżony ma zarzuty, wymienione wyżej w punkcie I i zarzuty, wymienione w punkcie II, Sądy Dyscyplinarne I-ej instancji powinny postanawiać dwa oddzielne wyroki: jeden co do zarzutów, podlegających w II-ej instancji kompetencji Sądu Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej i drugi co do pozostałych zarzutów, podlegających w II-ej instancji Senatowi dla spraw dyscyplinarnych.

O ile zażalenie od wyroku Sądu Dyscyplinarnego I-ej instancji adresowane jest przez stronę do Senatu dla spraw dyscyplinarnych, Rada Naczelna powinna sprawę skierować do Senatu bez względu na to, czy sprawa podlega kompetencji Senatu, czy też Sądu Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej. Oczywiście, o ile zażalenie adresowane jest przez stronę do Senatu błędnie, należy w odezwie do Senatu zaznaczyć, że Rada sprawę przesyła do Senatu z powodu, że zażalenie jest wniesione na imię Senatu, lecz, że według mniemania Rady, sprawa podlega kompetencji Sądu Dyscyplinarnego Naczelnej Rady Adwokackiej. W wypadku tym Senat, o ile podzieli opinję Rady, zwróci sprawę Radzie Naczelnej w celu skierowania jej do Sądu Dyscyplinarnego II-ej instancji, o ile zaś opinji Rady Naczelnej nie podzieli, Rada Naczelna będzie miała prawo wszcząć spór o właściwość z art. 54 Statutu Tymcz. Palestry P. P.

c) W sprawie co do trybu postępowania w sprawach dyscyplinarnych adwokatów, wykreślonych z listy i mających się wykreślić, uchwalono: w przypadku pierwszym sprawa dyscyplinarna wszczęta być nie może, a wszczęta już podlega umorzeniu; w przypadku zaś drugim — wykreślenie adwokata z listy

zostaje wstrzymane aż do czasu ukończenia sprawy dyscyplinarnej.

d) W sprawie mocy obowiązującej przepisów przechodnich do Tymcz. Statutu o Palestrze, uchwalono, że przepisy przechodnie do Dekretu z dnia 24 grudnia 1918 roku o Statucie Tymcz. Palestry P. P. mają wyłącznie zastosowanie do b. Królewstwa Kongresowego, objętego okręgami Sądów Apelacyjnych w Warszawie i Lublinie, a nie mają zastosowania w okręgach Rad Adwokackich w Łucku i Wilnie.

e) Odnośnie trybu wznowienia postępowania w sprawach, rozstrzygniętych prawomocnie przez Naczelną Radę Adwokacką bądź Okręgowe Rady Adwokackiej postanowiono: 1) że wznowienie postępowania w rzeczonych sprawach jest dopuszczalne z powodu nowych istotnych okoliczności faktycznych, które istniały przed wydaniem decyzji i wpłynąć mogą na jej zmianę, 2) że podanie o dopuszczalności wznowienia kierować należy do tej instancji, ktora ostatnio wydała decyzję i 3) że w razie wznowienia postępowania ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy należy do Okręgowych Rad Adwokackich. Wyjaśnienie to nie dotyczy spraw dyscyplinarnych.

f) Postanowiono potwierdzić uchwałę Rady Naczelne z dnia 14 marca 1925 roku i ustalić, że zgodnie z obowiązującemi przepisami ustawowemi adwokaci nie mają obowiązku prowadzenia spraw względnie wnoszenia obron z urzędu w sądach pokoju i wydziałach odwoławczych Sądów Okręgowych.

g) Memorjał aplikantów adwokackich, dążący do zmiany dotychczasowej wykładni art. 16 Statutu Tymcz. Palestry P. P. w sensie rozszerzenia samodzielnej praktyki tychże aplikantów, Naczelna Rada pozostawiła bez uwzględnienia.

4) Udział Naczelnej Rady Adwokackiej w pracy ustawodawczej.

W tej dziedzinie Naczelna Rada Adwokacka w osobach Prezesa swego Bolesława Bielawskiego i członków Cezarego Ponikowskiego i Antoniego Boguckiego, brała udział w Konferencji Międzydzielnicowej w przedmiocie nowego Statutu Adwokatury Polskiej i zgłosiła przyjęte przez Plenum Rady uwagi swe, zmiany i uzupełnienia do opracowanego przez Komisję Kodyfikacyjną projektu, domagające się między innemi gwarancji swobody słowa i pisma, niezaskarżalności uchwał Rady Naczel-

nej i wyroków Sądu Dyscyplinarnego II instancji do Trybunału Administracyjnego, wyborów dziekanów, vice-dziekanów i prezesów Sądu Dyscyplinarnego przez Walne Zgromadzenie adwokatury, oraz zaprojektowała art. 70 treści następującej: „Do czasu osiedlenia się dostatecznej ilości adwokatów w siedzibach wszystkich sądów grodzkich, Minister Sprawiedliwości — po wysłuchaniu Naczelnej Rady Adwokackiej,—może w drodze rozporządzenia zarządzać czasowo wstrzymanie wpisywania na listę adwokatów i aplikantów adwokackich w siedzibach poszczególnych sądów apelacyjnych i okręgowych. Wstrzymanie wpisów nie może być zarządzone na czas dłuższy od lat 5-ciu, nie może dotyczyć aplikantów, wpisanych na listę aplikantów w danej miejscowości, oraz nie może zawierać wyjątków, uzależnionych od narodowości i wyznania”.

W sprawie walki z pokątnem doradztwem została wyłoniona Komisja w osobach Vice-Prezesa Rady Naczelnej Ludwika Domańskiego, członków Henryka Cederbauma, Antoniego Boguckiego i Aleksandra Wilczyńskiego, która opracowała w tej materji obszerny materjał do Ministerstwa Sprawiedliwości, oraz projekt nowej ustawy w przedmiocie otwierania i prowadzenia biur próśb i podań.

Ingerowała również Rada Naczelna w sprawie dalszego mianowania przez Prezesów poszczególnych Sądów Okręgowych nowych obrońców sądowych. Na skutek zabiegów Naczelnej Rady Adwokackiej, otrzymano pismo Ministerstwa Sprawiedliwości stwierdzające, że w siedzibach Sądów Okręgowych, jak również w miastach: Lidzie, Brześciu, Kobryniu, Łunińcu, Słonimie, Wołkowysku, Opocznie, Sandomierzu, Dubnie i Krzemieńcu liczbę adwokatów uznano za dostateczną, wobec czego wydano jednocześnie zarządzenie o nieobsadzeniu w tych miejscowościach zwalniających się stanowisk obrońców, aż do zupełnego ich zlikwidowania.

III. Sąd Dyscyplinarny Naczelnej Rady Adwokackiej odbył 5 posiedzeń i osądził dwanaście spraw. W sześciu sprawach zatwierdzono wyroki pierwszej instancji, w jednej sprawie zażalenie oskarżyciela pozostawiono bez rozpoznania, w dwuch sprawach wyroki pierwszej instancji uchylono i oskarżonych uniewinniono, w jednej sprawie zamiast zawieszenia w czynnościach zawodowych na trzy miesiące udzielono oskarżonym na-

pomnienia, w jednej sprawie powiększono karę do nagany, w jednej sprawie uchylono wyrok uniewinniający i skazano oskarżonego na przestrogę.

IV. Senat dla spraw dyscyplinarnych adwokackich przy Sądzie Najwyższym, odbył w roku sprawozdawczym trzy posiedzenia i osądził 12 spraw. Tylko w 5-ciu wypadkach wyroki pierwszej instancji zatwierdzono, a w tem jeden wyrok z karą na wykreślenie z listy adwokatów. Jedną sprawę umorzono. W jednej sprawie skargę odwoławczą adwokata pozostawiono bez rozpoznania. W pozostałych 5-ciu sprawach wyroki zmieniono, a mianowicie: w jednej zamiast napomnienia dano naganę, w dwuch zawieszenie zamieniono na naganę, w jednej wykreślenie zamieniono na 6 miesięcy zawieszenia, w jednej uniewinniono. Ponadto Senat rozpoznawał jedno podanie adwokata o rewizję prawomocnego wyroku z zawieszeniem. Podania tego nie uwzględniono.

Po zasłuchaniu i przyjęciu do wiadomości sprawozdania Naczelnej Rady Adwokackiej przystąpiono do wyborów 7 członków Rady Adwokackiej. Podczas głosowania brało udział 98 adwokatów. Po obliczeniu głosów, obieralną większość otrzymali: Wacław Fedorowicz — 78 głosów, Bronisław Krzyżanowski — 78 gł., Walenty Parczewski — 54 gł., Wiktor Różański — 64 gł., Antoni Zaboklicki — 88 gł., Miron Wygodzki — 82 gł., Wacław Rodziewicz—67 gł., Witold Abramowicz—50 gł.

Wobec tego Przewodniczący ogłosił, że zostali wybrani do Okręgowej Rady Adwokackiej 7 osób, którzy otrzymali największą ilość głosów, a mianowicie: A. Zaboklicki, M. Wygodzki, W. Fedorowicz, B. Krzyżanowski, W. Rodziewicz, W. Rożański i W. Parczewski.

Przy głosowaniu na zastępców głosowało 94 osoby. Największą ilość obieralnych głosów otrzymali: Leon Kulikowski— 84 gł., Józef Uciechowski — 57 gł. Trzeci zastępca nie został wybrany, gdyż adwokat Muchanow Włodzimierz otrzymał ilość głosów nieobieralną. Przy zarządzonym powtórnie głosowaniu z liczby podanych 68 głosów obieralną ilość otrzymał adwokat Włodzimierz Muchanow 43 głosy.

Wobec tego Przewodniczący ogłosił, że na zastępców członków Rady Adwokackiej zostali obrani: 1) Leon Kulikowski, 2) Józef Uciechowski i 3) Włodzimierz Muchanow.

Przy głosowaniu na delegatów do Naczelnej Rady Adwokackiej złożono głosów 62, z tej liczby obieralną ilość otrzymali: 1) Zbigniew Jasiński—59 gł., 2) Aleksander Krestjanow—57 gł., Mieczysław Engiel—53 głosy, 4) Władysław Sieniewicz—44 gł. i 6) Izrael Kapłan — 34 głosy, którzy i zostali obrani.

Na zastępców delegatów do Rady Naczelnej przez aklamację zostali obrani: 1) Stanisław Sadkowski, 2) Jan Makal i 3) Jan Furowicz.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Zgromadzenia i niezgłoszenia żadnych wolnych wniosków, Przewodniczący zamknął Walne Zgromadzenie i wyraził w imieniu Zgromadzenia podziękowanie ustępującym członkom Rady za ich pracę.

Wspomnienia pośmiertne.

W roku sprawozdawczym palestra Izby Wileńskiej poniosła dotkliwą stratę przez zgon dwóch swych członków ś. p. Wacława Fedorowicza i Michała Sztarka.

Ś. p. **Wacław Fedorowicz** wstąpił do adwokatury wileńskiej w roku 1922, kiedy po wydobyciu się z więzienia w Witebsku, gdzie kilkakrotnie był przez bolszewickie władze aresztowany, osiadł na stałe w Wilnie. Dzięki wielkim zaletom umysłu i charakteru Wacław Fedorowicz w krótkim czasie pozyskał uznanie w sferach koleżeńskich, co znalazło wyraz w wyborze Go do Rady adwokackiej na okres 1924—1927 r., po ustawowej przerwie jednorocznej Wacław Fedorowicz ponownie zostaje wybrany na Członka Rady na okres 1928—1931 r., lecz niestety organizm jego nadwyrężony w czasie przejść wojennych i rewolucyjnych, odmawia posłuszeństwa, choroba czyni szybkie postępy i wreszcie dnia 11 kwietnia 1928 r. nieubłagana śmierć porywa Go z otoczenia rodziny i kolegów. Ś. p. Władysław Fedorowicz, odchodząc w sile wieku od pracy zawodowej, której się oddawał z wielkiem zamiłowaniem i wybitną wiedzą, pozostawił w sercach wszystkich, którzy go znali, żal szczery i głęboki. Cześć Jego pamięci.

Ś. p. **Michał Sztark** przed wojną za czasów swej młodości pracował w sądach wileńskich i znany był ówczesnej palestrze jako sumienny i rzetelny pracownik. Od czasu zorganizowania sądownictwa polskiego wstąpił do adwokatury, gdzie odrazu pozyskał szerszą sympatję przez swój pełen prostoty i serdeczny stosunek do kolegów. Szeroka praktyka adwokacka, którą ś. p. Michał Sztark zdobył zwłaszcza w sprawach włościańskich, świadczyła o Jego gorliwości w pełnieniu obowiązków zawodowych. Przejmując się głęboko sprawami swoich licznych klijentów, broniąc gorliwie na sądzie ich interesów, Michał Sztark nie szczędził pracy i zdrowia, w wyniku czego nabawił się ciężkiego cierpienia sercowego, które przedwcześnie przecięło Jego pracowite życie. Nie bacząc na postępującą chorobę nie ustawał w pracy. Dnia 19 grudnia 1928 r. występował w sądzie, wieczorem zaś tegoż dnia odszedł na wieczny spoczynek. Cześć Jego pamięci.

SPRAWOZDANIE
z działalności Rady Adwokackiej w Wilnie za rok 1928/29.

I. Skład Rady Adwokackiej.

W wyniku wyborów uzupełniających, dokonanych na Walnem Zgromadzeniu w dniu 25 marca 1928 roku, skład Rady Adwokackiej w okresie sprawozdawczym był następujący:

Członkowie: Bagiński Stanisław, Fedorowicz Wacław, Gordon Izydor, Jundziłł Zygmunt, Kozłowski Eugenjusz, Krzyżanowski Bronisław, Mianowski Stanisław, Parczewski Walenty, Petrusewicz Kazimierz, Piotrowski Konrad, Rodziewicz Wacław, Rożański Wiktor, Wygodzki Miron i Zaboklicki Antoni.

Zastępcy: Kulikowskl Leon, Uciechowski Józef i Muchanow Włodzimierz.

W tym okresie na skutek śmierci członka Rady adwokata Wacława Fedorowicza skład Rady popełniony został przez zastępcę w osobie adw. Leona Kulikowskiego, a na skutek zrzeczenia się członka Rady adw. Wiktora Rożańskiego, na członka Rady powołanym został zastępca adw. Józef Uciechowski.

Na organizacyjnem posiedzeniu Rady w dniu 31 marca 1928 roku dokonano wyborów Prezydjum w składzie: Dziekan Rady—Kazimierz Petrusewicz, Pro-Dziekan—Stanisław Bagiński, Sekretarz—Wacław Rodziewicz, Skarbnik—Stanisław Mianowski i Bibljotekarz—Walenty Parczewski.

Na członków Komisji Egzaminacyjnej zostali wybrani: Dziekan Kazimierz Petrusewicz, Pro-Dziekan Stanisław Bagiński,

oraz członkowie Rady Izydor Gordon, Zygmunt Jundziłł i Wacław Rodziewicz.

Sąd Dyscyplinarny został ukonstytuowany w ten sposób, że na okresy trzechmiesięczne do składu Sądu byli powoływani sześciu członków Sądu i trzech zastępców z liczby członków Rady Adwokackiej.

Konsultacją przy Radzie Adwokackiej kierował w okresie sprawozdawczym adwokat Eugenjusz Kozłowski.

Kierownictwo Konferencją Aplikantów adwokackich spoczywało nadal w rękach Komisji w składzie: Kazimierza Petrusewicza, Izydora Gordona, Zygmunta Jundziłła i Eugenjusza Kozłowskiego.

Kasa Samopomocy adwokatów odbyła w roku bieżącym Walne Zgromadzenie swych członków, na którem na Prezesa Zarządu Kasy został wybrany adwokat Zbigniew Jasiński, na Skarbnika — adw. Kazimierz Florczak, w charakterze delegata Rady do Zarządu Kasy został wydelegowany członek Rady adw. Stanisław Mianowski.

Koła Adwokackie na prowincji, w siedzibach Sądów Okręgowych, t. j. w Grodnie, Nowogródku i Pińsku, funksjonowały pod przewodnictwem członków Rady z danego miasta, w Grodnie — adwokata Antoniego Zaboklickiego, w Nowogródku — adwokata Konrada Piotrowskiego, prócz Pińska, gdzie wobec obrania z Okręgu Sądu Okręgowego w Pińsku członka Rady, mającego siedzibę w Brześciu, został wybrany na przewodniczącego Koła adwokat Aleksander Berg.

Posiedzeń Rady w okresie sprawozdawczym odbyło się 20, na których było rozpoznawano 359 spraw.

Kancelarja Rady wysłała w okresie sprawozdawczym 3.138 pism, wpłynęło zaś do Kancelarji — 1.192 pisma.

II. Działalność Rady Adwokackiej.

1) Obrona praw i interesów adwokatury.

Na skutek wniosków osób interesowanych, bądź też z własnej inicjatywy Okręgowa Rada Adwokacka ingerowała w następujących wypadkach:

a) Adwokaci K. i M. zakomunikowali Radzie, że w trybie nadzoru Sąd Najwyższy w składzie zwyczajnym skasował decyzje Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego w Wilnie, uchylające decyzje Sędziego Śledczego o postawieniu ich w stan oskarżenia z art. 51, 601 cz. 11, 602 p. 4, 577 cz. 11 i 578 K. K., uważając że tego rodzaju decyzje Sędziów Śledczych nie ulegają zaskarżeniu. Mając na względzie, że w myśl ustalonych w judykaturze zasad ingerencja w trybie nadzoru Sądu Kasacyjnego ma zastosowanie jedynie in favorem oskarżonego oraz w wypadkach pogwałcenia interesu publicznego i że teza o niezaskarżalności postawiających w stan oskarżenia decyzji Sędziów Śledczych pozbawia osoby interesowane należnych im środków prawnych od tych zarządzeń, Rada Adwokacka uchwaliła zwrócić się do Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie o złożenie wniosku do Ministerstwa Sprawiedliwości, by zarządziło poddanie rozważeniu Ogólnego Zgromadzenia Sądu Najwyższego kwestji stosowania art. 3 Przepisów Tymczasowych o Urządzeniu Sądu Najwyższego oraz kwestji zaskarżalności decyzji Sędziów Śledczych.

Po rozpoznaniu wniosku Wileńskiej Rady Adwokackiej, Rada Naczelna pismem z dnia 28-XI-28 zakomunikowała co następuje: „Złożenie wniosku do Ministerstwa Sprawiedliwości w przedmiocie wyjaśnienia przez Sąd Najwyższy art. 3 p. b. Dekretu w przedmiocie ustroju Sądu Najwyższego jest niewskazane, jakkolwiek bowiem zapatrywać się na praktykę II Izby, prowadzącą do uchylania prawomocnych wyroków w trybie nadzoru, jest rzeczą nieulegającą wątpliwości, że Ogólne Zgromadzenie praktykę tę za słuszną uznało. Mogłaby wszakże wyłonić się kwestja, czy uchylanie w tym trybie nadzwyczajnym decyzji sądowych dopuszczalne jest, skoro prowadzić będzie do reformatio in peius, gwałcącej nabyte prawa podmiotowe osoby zainteresowanej. O nabytem jednak prawie podmiotem można mówić jedynie w przypadku prawomocnego wyroku uniewinniającego; natomiast postawienie w stan oskarżenia przez sędziego sledczego jest tylko przedwstępną sytuacją procesową, której ostateczne ustalenie następuje w trybie art. 527 i 528 U.P.K.; jeśli zaś sędzia śledczy nie znajduje podstaw do postawienia w stan oskarżenia, sytuacja taka nie daje osobie zainteresowanej żadnych praw podmiotowych, nie broni jej przed wszczęciem nowych dochodzeń i nie daje jej praw z art. 21 U. P. K.

Zresztą nawet w wypadku postawienia w stan oskarżenia i późniejszego umorzenia śledztwa w trybie art. 277 U.P.K., wznowienie sprawy nie jest wyłączone, skoro zachodzić będą warunki w art. 542 U.P.K. przewidziane.

Zaznaczyć należy, że przepis art. 3 Dekretu w najbliższej przyszłości stanie się nieaktualny, albowiem w myśl prawa o ustroju sądów powszechnych unieważnienie przez Sąd Najwyższy w trybie nadzoru orzeczeń karnych ograniczone zostało do ściśle określonych przypadków, wyliczonych w art. 77. Pozatem w myśl art. 76 p. 1 zd. 3 wytknięcie i stwierdzenie uchybienia w drodze nadzoru nie ma wpływu na daną sprawę.

Argumentacja, iż w razie wątpliwości co do stosowania przepisów prawa, Sąd Najwyższy winien zastosować art. 3 p.a Dekretu jest niesłuszna. Art. 3 p.a przewiduje jedynie wyjaśniającą funkcję Sądu Najwyższego w przypadkach postawienia specjalnego wniosku przez Min. Sprawiedliwości. Pozatem poszczególne Izby Sądu Najwyższego w zwykłym zespole mogą, lecz nie muszą przekazywać kwestje pod względem prawnym sporne całemu zespołowi Izby. Jest to internum, nie podlegające żadnej kontroli zewnętrznej.

Z tych względów Naczelna Rada Adwokacka uważa za zbędne wszczęcie kroków, proponowanych przez Radę Adwokacką w Wilnie.“

b) Prezes Sądu Okręgowego w Nowogródku, a następnie adwokat Z. zakomunikował Radzie Adwokackiej, że w okresie wyborczym do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Województwo Białostockie cofnęło przyznane adwokatowi Z. obywatelstwo polskie.

Po rozpoznaniu okoliczności sprawy, a mając na względzie, że w tym stanie rzeczy przed Radą Okręgową powstała kwestja o skreślenie adw. Z. z listy, Rada Wileńska zwróciła się do Naczelnej Rady Adwokackiej z pismem treści następującej: „Członek Izby Adwokackiej w Wilnie adwokat Z., zamieszkały w N. kandydował do Sejmu z listy żydowskiej w okręgu Białostockim. Obywatelstwo polskie adwokata Z. stwierdzone zostało prawomocnem orzeczeniem Starostwa Białostockiego z dnia 9-XII-21 roku i do tego czasu nie wzbudzało wątpliwości.

Jednak w dniu 9 stycznia 1928 roku zapadło orzeczenie Pana Wojewody Białostockiego o unieważnienie poświadczonego

obywatelstwa, jako wydanego „bez dostatecznych podstaw prawnych“, przyczem poleconem zostało wycofać od niego oryginał tego poświadczenia oraz stały dowód osobisty, a to niezależnie od przysługującego mu prawa odwołania się.

Mając na względzie, iż art. 16 Rozporz. Min. Spraw Wewnętrznych z dnia 7-VI-20 roku nie uprawniał Województwo Białostockie do pozbawienia adwokata Z. obywatelstwa polskiego, stwierdzonego prawomocnem orzeczeniem, że zbieg omawianego zarządzenia Województwa z kandydowaniem adwokata Z. do Sejmu nasuwa wątpliwość co do charakteru pobudek, któremi powodowało się Województwo przy wydaniu swego orzeczenia, że zastosowanie do członka Palestry represji administracyjnych, skutkujących pozbawienie jego prawa przynależności do adwokatury, godzi w interesa stanu adwokackiego, Rada Adwokacka w Wilnie przesyła do dyspozycji Naczelnej Rady Adwokackiej skierowane do Rady przez Prezesa Sądu Okręgowego w N. pismo Starostwa Nowogródzkiego z dnia 13-I-28 r. wraz z odpisem odwołania adwokata Z. i uprasza o interwencję w tej sprawie przed odnośnemi władzami.”

Po rozpoznaniu omawianej sprawy Naczelna Rada Adwokacka uchwaliła:

„Zważywszy, że sprawy obywatelstwa Państwa Polskiego zgodnie z Ustawą z dnia 20-I-20 r. zastrzeżone zostały kompetencji Ministra Spraw Wewnętrznych, że każdy mieszkaniec czy też obywatel Rzeczypospolitej Polskiej ma możność indywidualnego dochodzenia na drodze właściwej praw swoich, że ani kompetencji Rady Adwokackiej, ani Naczelnej Rady Adwokackiej nie należy interwenjować przed władzami w czysto osobistych sprawach poszczególnych adwokatów, że pozbawienie adwokata obywatelstwa polskiego nie godzi w interesa stanu adwokackiego, uchwaliła: wniosek Rady Adwokackiej w Wilnie z dnia 10-VII-28 r. w sprawie unieważnienia przez Wojewodę Białostockiego poświadczenia obywatelstwa polskiego adwokata Z. pozostawić bez uwzględnienia“.

c) Do wiadomości Rady Wileńskiej doszło, że Senat Uniwersytetu Stefana Batorego odmówił wznowienia kontraktu z adwokatem P., jako zastępcą profesora tegoż Uniwersytetu, przyczem powodem niewznowienia kontraktu miało być przyjęcie przez adwokata P. obron w sprawach politycznych.

W związku z tem Rada powzięła uchwałę następującą: „Oświadczenie adwokata P. o tem, że Senat Uniwersytetu Stefana Batorego w Wilnie nie wznowił z nim kontraktu na zastępstwo profesora na katedrze Procedury Cywilnej z powodu udziału jego w obronie oskarżonych w sprawie „Hromady" oraz w innych sprawach politycznych i przez to usunął go z liczby profesorów Uniwersytetu Stefana Batorego — przyjąć do wiadomości.

Stwierdzić, że udział adwokatury w obronach w tej liczbie w obronach w sprawach politycznych, jest wyrazem pełnienia przez adwokaturę jej obowiązków zawodowych i społecznych i stanowi jej szczytną służbę wymiarowi sprawiedliwości.

Wnioskując z powyższego oświadczenia, że usunięcie adwokata z liczby profesorów Uniwersytetu Stefana Batorego spowodowane zostało pełnieniem przez niego adwokackich obowiązków zawodowych — uznać za pożałowania godne, że Uniwersytet Stefana Batorego, powołany do krzewienia nauki, kultury i humanitaryzmu, zajął w tej sprawie stanowisko, niedające się pogodzić z elementarnemi pojęciami o współczesnym wymiarze sprawiedliwości i roli w nim adwokatury.

Odpis uchwały niniejszej zakomunikować do wiadomości Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie, Senatowi Uuiwersytetu Stefana Batorego w Wilnie oraz Senatom Uczelni Akademickich Rzeczypospolitej Polskiej".

Po zaznajomieniu się z uchwałą Rady Rektorat Uniwersytetu Stefana Batorego przesłał między innemi do Rady Naczelnej odezwę, w odpisie Radzie Okręgowej w Wilnie nadesłaną, treści niżej podanej:

„Rada Adwokacka Okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie uznała za stosowne przesłać niezależnie od ogłoszenia w prasie Senatom Szkół Akademickich w Polsce i Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie odpis protokułu z posiedzenia swego dnia 25.VI—28 r., na którem dziesięciu podpisanych członków Rady zajęło stanowisko wobec nieodnowienia przez Senat Uniwersytetu Stefana Batorego umowy na rok akademicki 1928—1929 z b. zastępcą profesora adwokatem P. W protokule tym podpisani członkowie Rady, wychodząc z założenia, że „usunięcie adwokata P. z liczby profesorów Uniwersytetu Stefana Batorego spowodowane zostało pełnieniem przez niego

adwokackich obowiązków zawodowych", uznali „za pożałowania godne, że Uniwersytet Stefana Batorego, powołany do krzewienia nauki, kultury i humanitaryzmu, zajął w tej sprawie stanowisko, niedające się pogodzić z elementarnemi pojęciami o współczesnem wymiarze sprawiedliwości i roli w nim adwokatury".

Wobec tego Rektorat Uniwersytetu Stefana Batorego, nie wdając się w prostowanie błędów rzeczowych, mieszczących się w oświadczeniu powyższem, powstrzymując się również od oceny samego wystąpienia i całego postępowania Rady Adwokackiej Wileńskiej w tym wypadku, zmuszony jest rozesłać do wiadomości Senatów wślad za pismem Rady Adwokackiej następujące wyjaśnienie.

Zgodnie z dotychczasową coroczną praktyką, Senat Uniwersytetu Stefana Batorego i tego roku zajmował się sprawą odnowienia umów z zastępcami profesorów na rok 1928—1929. W szczególności sprawa odnowienia umowy z zastępcą profesora adwokatem P. omawiana była na trzech posiedzeniach Senatu, pod głosowanie zaś poddana była dwukrotnie, na dwóch posiedzeniach. W dyskusji wysunięto cały szereg różnorodnych motywów, przemawiających już to za, już to przeciwko wnioskowi o odnowienie umowy. W obydwóch głosowaniach wniosek nie uzyskał większości. Zarówno debaty jak i głosowanie były tajne.

Rada Adwokacka Wileńska nie zwracała się do Senatu Uniwersytetu Stefana Batorego o podanie motywów, podnoszonych na wspomnianych posiedzeniach. Na podstawie jednostronnie usłyszanych pogłosek uznała jednak za stosowne wydać o uchwale Senatu orzeczenie w formie wyżej przytoczonej, orzeczenie to podać do prasy i do wiadomości Senatów Szkół Akademickich, w ten sposób lekkomyślnie rzucić cień na Uniwersytet Stefana Batorego.

Przeciwko tego rodzaju ingerencji ciała niepowołanego, uzurpującego sobie prawo wydawania opinji o uchwałach Senatu, leżących całkowicie w jego kompetencji, Rektorat Uniwersytetu Stefana Batorego zmuszony jest zastrzec się jak najkategoryczniej".

Poruszoną kwestję Rada rozpoznała poraz drugi na posiedzeniu w dniu 3 października 1928 roku i powzięła następującą uchwałę: „1) Uchwała Rady z dnia 25.VI—28 powziętą została

na prawomocnem posiedzeniu Rady, — jest więc uchwałą tej Rady, a nie opinją 10-ciu członków, jak to podaje Rektorat.

2) Twierdzenie Rektoratu, jakoby Rada miała podać swą uchwałę do prasy, nie jest słuszne, bowiem Rada tego nie uczyniła, a nawet specjalną w tym wypadku tendencją jej było niepodawanie tej uchwały do prasy. Natomiast rzeczą jest znaną powszechnie, że jeszcze przed powzięciem uchwały przez Radę sprawa adwokata P. była obszernie i w sposób dla Uniwersytetu nieprzychylny omawiana w prasie wileńskiej („Słowo" Nr. 142 z dnia 24.VI—28 roku i „Przegląd Wileński" Nr. 12 z dnia 24.VI—28).

3) Uchwała Rady z dnia 25.VI—28 roku została powzięta nie na zasadzie jednostronnie usłyszanych pogłosek, a na skutek urzędowego oświadczenia adwokata P. — to źródło wiadomości Rady było podane we wspomnianej uchwale, mianowicie stanowi punkt jej pierwszy.

4) Rektorat Uniwersytetu Stefana Batorego zarzuca Radzie, iż nie zwróciła się o podanie motywów nieodnowienia kontraktu z adwokatem P., a jednocześnie zaznacza, iż obrady i głosowanie Senatu są tajne; Rektorat i dotychczas motywów tych nie podał, Senat zaś głosu nie zabrał wcale, pomimo że sprawa nabrała dużego rozgłosu publicznego.

5) Na Radzie Adwokackiej—w imię obrony praw Palestry i zasad wymiaru sprawiedliwości — ciążył obowiązek zajęcia stanowiska w poruszającej opinję oświeconego społeczeństwa sprawie usunięcia z Uniwersytetu adwokata zastępcy profesora z powodu wykonywania przezeń czynności zawodowych. Wbrew twierdzeniu Rektoratu stanowisko przez Radę w uchwale zajęte, w żadnej mierze nie uzurpuje praw Radzie nieprzynależnych, bowiem przy całej pełni należnego szacunku dla autonomji Uniwersytetu Stefana Batorego, Radzie Adwokackiej służy nie tylko prawo, lecz i obowiązek wypowiadania się o zatargach, wynikłych pomiędzy członkami Palestry, a Uniwersytetem na tle pełnienia przez adwokatów obowiązków zawodowych.

Uchwała niniejsza podlega podaniu do wiadomości Naczelnej Rady Adwokackiej i Senatów Szkół Akademickich, do których skierowane zostało pismo Rektoratu Uniwersytetu Stefana Batorego w Wilnie".

Zakomunikowane Naczelnej Radzie Adwokackiej uchwały

Rady Wileńskiej z dnia 25 czerwca i 3 października 1928 r. Naczelna Rada Adwokacka postanowiła przyjąć do wiadomości.

d) Liczne narzekania adwokatów na usterki w trybie i kolejności rozpoznawania spraw w Sądach, odbywających się z udziałem adwokatów, były przedmiotem kilkakrotnego rozważania Rady, która wyłoniła Komisję, mającą na celu uregulować stosunek Sądu do adwokatów przy wnoszeniu przez nich obron. Jednakowoż kwestja ta okazała się nadzwyczaj trudną do skonkretyzowanego załatwienia ze względu na obciążenie Sądu sprawami oraz ze względu na kolizję nie tylko pomiędzy interesami Sądu a adwokaturą, lecz i pomiędzy poszczególnymi adwokatami przy ustalaniu porządku rozpoznawania spraw.

Komisja uzyskała jedynie zapewnienie ze strony Kierowników poszczególnych Wydziałów i Sekcji Sądu, że interesy adwokatów będą w miarę technicznej możliwości jaknajdalej przestrzegane, przy jednoczesnej prośbie pod adresem adwokatury, by zgadzając się na pewne ograniczenia godzin dla przeglądania spraw w kancelarjach I i II Wydziałów Cywilnych Sądu Okregowego, ułatwiła sądowi pracę kancelaryjną. W związku z tem Rada Adwokacka na posiedzeniu w dniu 20 lutego 1929 roku postanowiła: „Uchwalić ograniczenie czasu dla otrzymywania informacji i przeglądania spraw przez adwokatów w kancelarjach Wydziałów Cywilnego i Odwoławczego-Cywilnego Sądu Okręgowego w Wilnie godzinami od 10 do 14-ej, z tem, że w pozostałych godzinach funkcjonowania kancelaryj adwokatom przysługiwać będzie prawo otrzymywania informacji i spraw w wypadkach wyjątkowo nagłych“.

W stosunkach zaś pomiędzy adwokatami Rada ustaliła zasadę, że adwokat, proszący Sąd o późniejsze rozpoznanie sprawy winien uprzedzić o tem zawczasu adwokata strony przeciwnej, zaś w wypadkach pozakolejnego wcześniejszego rozpoznania sprawy winien uzyskać zezwolenie adwokatów w poprzednich sprawach występujących.

e) Wobec wynikających zatargów pomiędzy adwokaturą a sędziami, Rada Adwokacka, uważając za swój obowiązek ingerowanie w każdym poszczególnym wypadku, gdy interesy adwokata bądź interesy wymiaru sprawiedliwości zostały narażone, lecz mając na względzie, że adwokatowi poszkodowanemu również winne posługiwać prawo ubiegania się do ustawowych środków prawnych, powzięła uchwałę następującą: „Ustalić, że

w wypadkach niewłaściwego zachowania się sędziów w stosunku do adwokata osobiście lub w sprawach przez niego bronionych — adwokatowi przysługuje prawo składania zażaleń w swoim imieniu i z własnej inicjatywy, powiadamiając o tem Radę. Natomiast podnoszenie kwestji niewłaściwego zachowania sędziów w stosunku do innych osób i w sprawach przez adwokata niebronionych, może mieć miejsce jedynie w drodze zwrócenia się do Rady".

f) Wobec istnienia uchwały Rady Naczelnej, wzbraniającej adwokatom pobieranie honorarjum za udział w charakterze arbitrów w sądach polubownych, Rada Adwokacka wystosowała następujące pismo do Naczelnej Rady Adwokackiej: „Zważywszy, że udział w sądach polubownych adwokatów, jako ludzi wychowanych w zasadach etyki zawodowej, jest z punktu widzenia społecznego bardzo pożądany, a w szczególności obecnie, gdy przekazanie sporu sądowi polubownemu stało się przymusowem przy istnieniu tego warunku w umowie, że zabronienie otrzymywania za te czynności wynagrodzenia pociągnie za sobą znaczne zmniejszenie wypadków takiego udziału, że otrzymanie honorarjum za pracę sędziowską nie zawiera w sobie nic sprzecznego z etyką lub godnością adwokacką, Rada uważa, że niema podstaw dla zabronienia otrzymywania przez adwokatów wynagrodzenia za wykonanie obowiązków arbitrów w sądach polubownych. Jednocześnie Rada uważa za pożądane, aby honorarjum w takich wypadkach było pobierane zgóry i w razie jeżeli wszyscy arbitrowi są adwokatami, żeby honorarjum zostało wyznaczone dla całego składu sądu polubownego".

g) W sprawie uprawnień obrońców sądowych wpłynął do Rady memorjał, domagający się przyznania pewnym kategorjom obrońców prawa przejścia do adwokatury.

Po rozważeniu tej kwestji Rada uchwaliła:

„Mając na względzie, że przyjęcie w poczet adwokatów obrońców sądowych oznaczało by nie tylko zachowanie praw nabytych, lecz i nadanie praw obecnie im nieprzysługujących, a mianowicie prowadzenia spraw w Sądach Apelacyjnych i w Sądzie Najwyższym, — Rada Wileńska wypowiada się przeciwko przyjęciu obrońców sądowych w poczet adwokatów".

1) W sprawie walki z pokątnem doradztwem i pośrednictwem przy przyjmowaniu spraw, Rada w osobie wyznaczonego

specjalnie upoważnionego do walki z posrednictwem Pro-Dziekana Stanisława Bagińskiego poczyniła energiczne kroki przed władzami właściwemi o pociągnięcie tak zwanych „łapaczy“ do odpowiedzialności karnej. Skutkiem tego było wszczęcie przeciwko szeregowi osób, trudniących się posrednictwem, sprawy karnej, znajdującej się jeszcze w toku. Ujawnione w toku tej sprawy materjały, wskazujące na korzystanie przez poszczególnych adwokatów z usług posredników, przekazane zostały przez Radę Sądowi Dyscyplinarnemu.

Obecnie wobec zgłoszonej rezygnacji adwokata Bagińskiego, Rada Adwokacka uchwaliła wyrazić mu podziękowanie za jego trudną pracę, zaś na upoważnionego do walki z posrednictwem wyznaczyć adwokata Aleksandra Krestjanowa.

2) Czynności Rady Adwokackiej, jako władzy korporacyjnej.

a) W okresie sprawozdawczym oprócz spraw, przekazywanych Sądowi Dyscyplinarnemu, Rada Adwokacka miała możność stosowania art. 29 Regulaminu dla Rad Adwokackich Okręgowych, w myśl którego w wypadkach mniejszej wagi Rada uprawnioną jest wytknąć niewłaściwość postępowania, bez skierowania sprawy do Sądu Dyscyplinarnego.

W ten sposób załatwiła Rada sprawę ze skargi przeciwko adwokatowi L., uchwalając co następuje: „Mając na względzie, że przy badaniu przez Sąd Pokoju świadków, dokonywanym na zlecenie władzy administracyjnej, władza, zlecająca przesłuchanie świadków, nie może brać udziału w sprawie w charakterze strony i że urzędy państwowe wogóle przy postępowaniu sądowem mogą być reprezentowane jedynie przez Prokuratorję Generalną, że nie zważając na powyższe adwokat L. usiłował wstąpić do sprawy z pełnomocnictwa władzy administracyjnej, będąc jednocześnie pełnomocnikiem jednej ze stron i posiadając możność w trybie właściwym przyjąć udział w tej sprawie, czego w ostateczności i dokonał, — Rada Adwokacka na mocy art. 29 Regulaminu postanawia zwrócić uwagę adwokatowi L. na niewłaściwość jego zachowania się“.

b) W sprawie adwokata R., przeciwko któremu wniesiona była skarga o nieetyczne postępowanie przy przeprowadzeniu kampanji wyborczej do Sejmu. Rada uznała siebie za niekom-

petentną do oceny charakteru działalności politycznej członka Palestry i skargę w tej części pozostawiła bez rozpoznania.

c) W podniesionej przez adwokata P. kwestji dopuszczalności umieszczania w imieniu adwokatów ogłoszeń o wakujących spadkach bezdziedzicznych i zawezwaniu ewentualnych spadkobierców przez pisma, Rada Adwokacka uchwaliła, że zamieszczanie w gazetach tego rodzaju obwieszczeń uważa za niedopuszczalne.

d) W kwestji określenia wysokości honorarjum adwokackich, zmieniając swoją praktykę poprzednią Rada Adwokacka postanowiła: „Ustalić, że przy rozpoznaniu podań osób interesowanych o określenie wysokości honorarjum, należy odpis podania komunikować stronie przeciwnej, udzielając jej terminu na złożenie wyjaśnienia".

e) Wobec znacznego zalegania adwokatów z opłatą składek członkowskich, Rada, mając na względzie, że opłacanie składek jest obowiązkiem korporacyjnem, niezbędnym dla fukcjonowania organów Palestry, nieprzestrzeganie którego winne skutkować odpowiedzialność dyscyplinarną, skierowała do Sądu Dyscyplinarnego szereg spraw przeciwko kolegom, zalegającym z opłatą składek, o ile adwokaci, którym napominano o zapłacie niezłożyli usprawiedliwiających zaleganie dowodów.

f) Względem adwokatów, którzy bez przyczyn usprawiedliwiających nie stawili się na Walne Zgromadzenie w dniu 25-III 1928 r., Rada zastosowała art. 30 Statutu Tymcz. Palestry P. P., wymierzając grzywnę 100 złotych i 50 zł., w zależności od stanu materjalnego ukaranych.

g) W podniesionej przez Ministerstwo Sprawiedliwości sprawie reasumpcji uchwały Rady Naczelnej co do obowiązków obron z urzędu w sprawach cywilnych, Rada powzięła następującą uchwałę:

„Mając na względzie, że wyznaczenie obrońców z urzędu w sprawach cywilnych w sądach grodzkich i wydziałach odwoławczych niemożliwem jest do przeprowadzenia ze względów technicznych, a stanowiło by nieusprawiedliwione uprzywilejowanie spraw cywilnych w warunkach, gdy w tegoż rodzaju sprawach karnych, mających poważniejsze znaczenie dla interesów ludności Ministerstwo Sprawiedliwości nie kwestjonuje słuszności stanowiska Naczelnej Rady Adwokackiej,—Wileńska Rada Adwokacka nie uznaje za możliwe i wykonalne obarczać Palestrę

obowiązkiem prowadzenia z urzędu spraw cywilnych w sądach grodzkich i w wydziałach odwoławczych i że natomiast w wypadkach na wyjątek zasługujących Rada Adwokacka jeszcze uchwałą swą, powziętą w dniu 5.X-27 upoważniła Dziekana Rady do wyznaczania w tego rodzaju sprawach obrońców z urzędu w drodze wyjątku".

h) Wobec niejednokrotnego zwracania się do Rady osób prywatnych i firm z prośbą o wskazanie im adwokatów dla prowadzenia poszczególnych spraw, Rada Adwokacka uchwaliła: „Mając na względzie, że wskazywanie adwokatów dla prowadzenia spraw osób prywatnych i firm może wywołać zarzuty pod adresem Rady, w szczególności w wypadkach odmowy wskazanego adwokata od prowadzenia sprawy, — postanowiono adwokatów nie wskazywać".

3. Przyjęcie do adwokatury.

W okresie sprawozdawczym do Rady wpłynęło 38 podań, z których 23 — o wpisanie na listę adwokatów, 15 — o wpisanie na listę aplikantów adwokackich. Z tej liczby od osób przechodząc z sądownictwa

na listę adwokatów	2
na listę aplikantów adwokack.	13
od byłych adwokatów przedwojennych	4
od byłych pomocników adw. przedwojennych	1
od byłych sędziów przedwojennych	2
od aplikantów adw. po ukończeniu normalnego stażu aplikanckiego	15

Za okres sprawozdawczy przyjęto w poczet adwokatów — 23, z których 19 osób po odbyciu aplikacji adwokackiej i złożeniu egzaminu adwokackiego, 2 — byłych adwokatów przedwojennych, 1—z sądownictwa i 1—z sądownictwa wojskowego.

Przyjęto w poczet aplikantów adwokackich: 17, z których— 15 po odbyciu aplikacji sądowej, 2 — byłych pomocników adwokatów przedwojennych.

Załatwiono odmownie 4 podania, w tej liczbie dla braku kwalifikacji formalnych—3 i na mocy art. 3 Statutu Tymcz.—1.

Pozostaje podań niezałatwionych — 18.

W okresie sprawozdawczym skreślono: z listy adwokatów— 8, z których 2 — na skutek śmierci, 4 — na własne żądanie

i 2 — wobec przeniesienia siedziby do okręgu innej Izby Adwokackiej.

Z listy aplikantów adwokackich — 23, z których — 17 wobec wpisania na listę adwokatów, 2 — wobec przejścia do sądownictwa, 1 — na własne żądanie, 1 wobec przeniesienia siedziby do okręgu innej Izby Adwokackiej, 2 — na mocy art. 19 Statutu Tymcz. Palestry P. P.

Liczba ogólna adwokatów w dniu 1 marca 1929 roku wynosi — 206 i aplikantów adwokackich — 59.

Rozsiedlenie członków Izby w obrębie apelacji Wileńskiej przedstawia się następująco:

w okręgu Sądu Okręgowego w Wilnie:

adwokatów 125
aplikantów adw. 39

w okręgu Sądu Okręgowego w Grodnie:

adwokatów 36
aplikantów adw. 6

w okręgu Sądu Okręgowego w Nowogródku:

adwokatów 18
aplikantów adw. 5

w okręgu Sądu Okręgowego w Pińsku:

adwokatów 27
aplikantów adw. 9

III. Sąd Dyscyplinarny.

W ubiegłym okresie Sąd Dyscyplinarny przy Radzie Adwokackiej w Wilnie odbył 20 posiedzeń i rozpoznał 79 spraw. Pozostało z okresu poprzedniego 33 sprawy, wpłynęło nowych spraw dyscyplinarnych 57, pozostaje niezakończonych spraw 11.

Wyroków uniewiniających zapadło 26
Skazujących na przestrogę 13
„ na napomnienie 9
„ na naganę 10
„ na zawieszenie w czynnościach zawodowych na okres 1 miesiąca 1
na okres 3 miesiące 3
Wykreślenie z listy adwokatów 1

W wyrokach skazujących, nie podając tez, które byłyby powtórzeniem umieszczonych w poprzedniem sprawozdaniu Rady, umieszczamy tylko te, które dają nowy materjał.

Tezy te są następujące:

1) Niedanie odpowiedzi na niejednokrotne zapytanie o stanie sprawy stanowi bezwzględnie zaniedbanie kardynalnego obowiązku adwokata informowania o przebiegu sprawy, szczególnie gdy zapytywał o stanie sprawy kolega-adwokat. (Sprawy N D-8/28 i N D-50/27).

2) Sąd nie jest miejscem odpowiednim do prowadzenia agitacji wyborczej. Rozdawanie osobom postronnym w gmachu Sądu przez adwokata, mającego na sobie wstęgę adwokacką, odezw wyborczych i numerków stronnictwa politycznego nie licuje z godnością adwokata. (Sprawa N D-12/28).

3) Użycie przez adwokata na publicznem posiedzeniu Sądu takich wyrazów, jak „adwokat N werbalnie sfałszował treść dokumentu" lub „adwokat N jest niepoczytalny", wogóle i wszczególności względem kolegi, niezależnie od ich wzajemnych stosunków, jest zupełnie niedopuszczalne i nielicujące z godnością adwokata. (Sprawa N D-18/28).

4) Świadomy udział adwokata w sporządzeniu aktu fikcyjnego na szkodę osób trzecich nietylko jest niedopuszczalny, lecz winien być uważany za wykroczenie zasługujące na najsurowszą represję. (Sprawa N D-39/27).

5) Obowiązkiem adwokata jest dbać o to, aby postępowanie jego nie mogło dawać nawet pozorów, iż zamiast współdziałać wymiarowi sprawiedliwości, przyczynia się on do jego uniemożliwienia. (Sprawa N D-39/27).

6) Niesprawdzenie po rozprawie w aktach sprawy treści decyzji, do czego adwokat jest obowiązany, stanowi niewykonanie przez adwokata obowiązku zawodowego. (Sprawa N D-43/28).

7) Nawał pracy zawodowej nie może w najmniejszym stopniu usprawiedliwić opuszczenie przez adwokata terminu w powierzonej mu sprawie. (Sprawa N D-42/28).

8) Adwokat obowiązany jest informować klijentów swych o stanie poleconych mu do prowadzenia spraw. Pozostawianie bez odpowiedzi listów klijentów, zapytujących o przebiegu poleconej adwokatowi sprawy, świadczy o zaniedbaniu przez adwokata jego obowiązków zawodowych. (Sprawa N D-33/27, D-47/27, D-54/28).

9) Umieszczenie przez adwokata w umowie o honorarjum kary wadjalnej nie licuje z godnością adwokata. Niedopuszczalnem jest zwłaszcza zabezpieczenie umów takich karą wadjalną

w sprawach karnych, gdyż w tych wypadkach zawsze może być postawiony zarzut wydania zobowiązania pod przymusem, częstokroć bowiem chodzi o los człowieka. (Sprawa N D-41/27).

IV. Wykształcenie zawodowe aplikantów adwokackich.

Przytrzymując się nadal zasady, że aplikant adwokacki winien stale pracować w kancelarji swego patroną i że jeden z niezbędnych warunków przyjęcia aplikantów w poczet adwokatów jest wygłoszenie przez niego zadawalniającego referatu na Konferencji, Rada Adwokacka wymagała przy roztrzyganiu spraw o przyjęcie w poczet adwokatów złożenia szczegółowych sprawozdań, stwierdzonych przez patrona, oraz dowodu wygłoszenia referatu.

Oprócz tego Rada Adwokacka opracowała szemat sprawozdań z prac aplikantów adwokackich, składanych Radzie co 6 miesięcy przez ich patronów.

Konferencje w Wilnie odbyły się 8 razy, na których wygłoszono 10 referatów na następujące tematy:

1) Zasady i podstawy wyższej waloryzacji przy przerachowaniu zobowiązań prywatno-prawnych.

2) Opieka nad nieletniemi na Ziemiach Wschodnich,

3) Licytacje nieruchomości niedoszłe do skutku,

4) Obrona formalna w procesie karnym według Kodeksu Postępowania z dnia 19-III-28 r.

5) Udział czynnika ludowego w procesie karnym,

6) Spadkobranie po śmierci obywateli sowieckich,

7) Przedsąd cywilny w procesie karnym,

8) Weksle przedwojenne,

9) Ograniczenie prawa ziemskiej własności w powojennym ustawodawstwie Polskiem,

10) Sola-Wekslowy Kredyt.

Egzaminom w Komisji Egzaminacyjnej w okresie sprawozdawczym poddano 20 osób, z których 18 — egzaminowi adwokackiemu, a 2— egzaminowi z ustaw powojennych, obowiązujących na terenie Sądu Apelacyjnego w Wilnie. Wyniki egzaminów były następujące: 6 — dobre, 14 — dostateczne.

4. Konsultacja.

Funcjonowanie Konsultacji przy Radzie Adwokackiej jest utrudnione ze względu na brak odpowiedniego pomieszczenia, wobec czego udzielania porad odbywa się w lokalu przepełnionym przez oczekujących na adwokatów klijentów i w warunkach uniemożliwiających załatwienie spraw, które wymagają ułożenia dla petentów podań.

Ogólna ciasnota i brak pomieszczeń w Sądzie uniemożliwia Radzie odnalezienie sposobu usunięcia tych niedogodności.

Nie zważając na utrudnione warunki prowadzenia Konsultacji, cieszy się ona dość znaczną frekwencją. Za okres sprawozdawczy zwracano się do Konsultacji w 1590 sprawach, w tej liczbie cywilnych 1419, karnych — 125 i administracyjnych — 46. Porad płatnych udzielono — 615, wpłynęło za nie 618 zł. 95 gr. Porad bezpłatnych udzielono — 975.

Na wniosek Koła Adwokackiego w Nowogródku Rada Adwokacka wyasygnowała z Kasy Rady 300 złotych dla zorganizowania Konsultacji przy Sądzie Okręgowym w Nowogródku.

5. Bibljoteka.

Bibljoteka Rady Adwokackiej w dalszym ciągu pozostawia dużo do życzenia ze względu na stałe ginięcie podręcznych książek. Nie mając innej możności zapobiec temu, Rada Adwokacka uchwaliła nabywać tego rodzaju książki w kilku egzemplarzach, licząc się z tem że wprowadzenie technicznych utrudnień przy otrzymywaniu książek przez adwokatów zbyt utrudniłoby dla ogółu korzystanie z niezbędnych podręczników.

W okresie sprawozdawczym zostało nabyto 184 dzieła na sumę 1.113 zł. 05 gr.; na oprawę książek wydano 190 zł. 70 gr.; prenumerata pism i miesięczników wynosiła 613 zł. 20 gr. Ogółem na Bibljotekę wydano 1.726 zł. 75 gr.

Ubezpieczenie Członków Izby.

Funkcjonująca przy Wileńskiej Izbie Adwokackiej Kasa Samopomocy Adwokatów i Aplikantów Adwokackich okręgu Sądu Apelacyjnego w Wilnie odbyła Walne Zgromadzenie w dniu 25 listopada 1928 r.

Według złożonego na Zgromadzeniu sprawozdania stan rachunkowy Kasy na dzień 29 lutego 1928 r. przedstawia się w sposób następujący:

R-k Zysków i Strat	Stan czynny	Stan bierny
Wydatki różne	291.64	
Zapomogi	7420.—	
Procenta		1127.53
Stan zamożności (strata)		6584.12
	7711.64	7711.64

R-k Stanu Zamożności	Stan czynny	Stan bierny
Ofiary		300.—
Kapitał zasobowy		17183.11
Kapitał obrotowy		7476.60
Kapitał pogrzebowy		2095.—
Zyski i straty (strata za r. 1927/28)	6584.12	
Bilans zamknięcia (zamożność czysta)	20470.59	
	27054.71	27054.71

R-k Bilans Zamknięcia	Stan czynny	Stan bierny
Kasa	179.05	
Sumy przechodnie	200.—	
Bank Tow. Spółdzielczych	6398.—	
Bank Spółek Zarobkowych (r-k dolarowy)	3876.84	
Bank Tow. Spółdzielcz. „ „	9816.70	
Zamożność czysta		20470.59
	20470.59	20470.59

Za okres czasu od 1 marca 1928 r. do 1 marca 1929 r. do Kasy wpłynęło: 10.926 zł. 25 gr.

Za ten że okres czasu Kasa wydała tytułem zapomóg:

1) pogrzebowych . . . . 5.770 zł.
2) wdowom i dzieciom zmarłych Kolegów . . . . . 3.300 „
3) Kolegom z powodu utraty zdolności do pracy zawodowej . . . . 3.600 „

R a z e m . . . 12.670 zł.

Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia z dnia 25 listopada 1928 r. członkowie Izby obowiązani są poczynając od 1 stycznia 1929 r. wpłacać na rzecz Kasy:

1) przy wpisaniu na listę członków Izby:
   adwokaci . . . . 10 zł.
   aplikanci . . . . 5 „

2) miesięcznie:
adwokaci . . . . 4 zł.
aplikanci . . . . 2 „
3) w wypadku zgonu uczestnika Kasy jednorazowo:
adwokaci . . . . 20 zł.
aplikanci . . . . 10 „

Do 1 stycznia 1929 roku wysokość składek wynosiła:

1) przy wpisaniu na listę:
dla adwokatów . . . . 5 zł.
dla aplikantów . . . . 2 „
2) miesięcznie:
dla adwokatów . . . . 3 „
dla aplikantów . . . . 1 „
3) w wypadku zgonu:
dla adwokatów . . . . 10 „
dla aplikantów . . . . 5 „

Zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia Adwokatów Izby Wileńskiej z dnia 25 marca 1923 r. należenie do Kasy jest dla członków Izby obowiązkowe.

Ustąpienie Pana Prezesa Sądu Apelacyjnego Restytuta Sumoroka z zajmowanego stanowiska.

Dnia 1 kwietnia 1928 r. przeszedł w stan spoczynku Pzezes Sądu Apelacyjnego Restytut Sumorok. Zasługi Restytuta Sumoroka w adwokaturze wileńskiej, której był długoletnim członkiem i przewodnikiem, znaczenie Jego dla sądownictwa w Kraju, którego był organizatorem i kierownikiem, wreszcie Jego moralny autorytet w szerokich sferach społeczeństwa zanadto są znane, aby była potrzeba tego dowodzić lub uzasadniać.

Ani adwokatura, ani sądownictwo nie mogły pozostać obojętnemi i milcząco przejść do porządku dziennego nad tak ważnem wydarzeniem w życiu sądowniczem, jak ustąpienie Restytuta Sumoroka. Ku uczczeniu Jego długoletniej pracy został powołany przez sądownictwo specjalny Komitet, w którego skład weszło przedstawicielstwo Rady Adwokackiej w osobach Dziekana K. Petrusewicza i adwokata M. Strumiłło.

Pan Prezes Restytut Sumorok zaprzestając pracy w sądownictwie nadesłał do Rady Adwokackiej następujące pismo:

„Z bólem serca porzuciłem 1 kwietnia r. b. sądownictwo wileńskie. Nietylko żal, że przestałem służyć Najjaśniejszej Rzeczypospolitej Polskiej, służbę tę bowiem uważałem za najwyższą nagrodę za moją długoletnią pracę w sądownictwie, lecz żal mi też rozstać się z całym zespołem sądów i prokuraturą, gdzie pozostawiłem najlepszych kolegów oraz żal mi przerywać kontakt z adwokaturą wileńską.

Z adwokaturą łączyły mię oddawna najserdeczniejsze stosunki, przeszło bowiem lat 40 byłem członkiem palestry wileńskiej, wśród której mam dotychczas szczerych przyjaciół

i serdecznych kolegów, a od drugiej połowy 1919 roku w przeciągu przeszło 8 lat przewodnicząc w wydziale cywilnym Sądu Apelacyjnego w Wilnie, byłem w ciągłych stosunkach z palestrą.

Z prawdziwą przyjemnością mogę stwierdzić, że przez cały czas mego urzędowania nie było najmniejszych tarć i rozdźwięków między Sądem Apelacyjnym i palestrą, że zachowywała się palestra względem Sądu bez zarzutu, że była zawsze na wysokości swego zadania, a rzetelną, umiejętną i nieraz wybitną obroną była pomocą Sądowi dla osiągnięcia doniosłego celu sprawiedliwości.

Ciężka choroba, grypa, połączona z atakiem żaby sercowej trzymała mnie około miesiąca w łóżku, następnie podczas rekonwalescencji zostałem skazany na pewien tryb życia, krępujący moją swobodę i zmuszający do unikania wszelkiego zmęczenia fizycznego i moralnego.

Taki stan zdrowia nie pozwolił mi dotychczas zwrócić się do Szanownych Panów Kolegów, a wobec trwającego ciągle wyczerpania, nie wiem, czy i kiedy dojdę do równowagi, by módz pożegnać osobiście drogą memu sercu palestrę.

Raczy mi więc Szanowna Rada wybaczyć, że nie osobiście, lecz za posrednictwem niniejszego pisma, pozwalam sobie zwrócić się do Szanownych Panów Kolegów i przesłać Im pożegnanie, oraz najserdeczniejsze podziękowania za ten poprawny stosunek, jaki panował między palestrą i Sądem Apelacyjnym, oraz za owocną i miłą dla mnie współpracę palestry z Sądem, co pozostanie dla mnie drogą pamiątką do końca mego życia".

(—) Restytut Sumorok.

Wilno, dnia 22 maja 1928 roku".

Na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 1928 roku Rada Adwokacka przyjęła do wiadomości list p. Restytuta Sumoroka i poleciła Dziekanowi Rady i Pro-Dziekanowi osobiście pożegnać p. Restytuta Sumoroka.

SPRAWOZDANIE KASOWE

Za czas od 1 marca 1928 roku do dnia 1 marca 1929 roku.

Walne Zgromadzenie Adwokatów w dniu 23 marca 1928 roku uchwaliło składkę miesięczną od adwokatów — 8 zł., od aplikantów adwokackich—4 zł., wpisowe dla adwokatów—100 zł., dla aplikantów adwokackich — 20 zł., upoważniając Radę do podniesienia tych składek w razie potrzeby oraz do przenoszenia preliminowanych sum z poszczególnych pozycji w granicach uchwalonego budżetu.

Przychód i rozchód Rady w poszczególnych pozycjach przedstawia się następująco:

SALDO na dzień 1 marca 1928 r. 5.350 zł. 31 gr.

Przychód.

Składki miesięczne	19.167 zł.	
Wpisowe	2.460 zł.	
Odsetki za opóźnienie w opłacie składek . .	1.057 zł.	85 gr.
Grzywna, stosownie do art. 30 Statutu	1.230 zł.	
Opłaty za koszta postępowania dyscyplinarnego	319 zł.	
Dochód z Konsultacji	618 zł.	95 gr.
Wpłaty na publikację w pismach	810 zł.	
Wpłaty na amortyzację maszyny do pisania .	316 zł.	
Odsetki w P.K.O.	25 zł.	14 gr.
Dochody nadzwyczajne (ze sprzedaży blankietów plenipotencji)	27 zł.	
Zwrot opłat za prenumeratę „Rocznika Prawniczego)	70 zł.	
Sumy przechodnie	282 zł.	
Razem .	26.482 zł.	94 gr.

IX Rozchód.

Wynagrodzenie pracowników Rady (Kierownika kancelarji, pracowniczki Bibljoteki, woźnego i gońca)	8.548 zł. 25 gr
Bibljoteka (kupno książek, oprawa, prenumerata)	1.726 zł.
Udział w wydatkach Naczelnej Rady Adwokackiej	3.500 zł.
Zwrot kosztów podróży delegatów na posiedzenia Rady Naczelnej	2.250 zł.
Kancelarja (materjały piśmienne, druki, przepisywania)	1.343 zł. 41 gr.
Druk sprawozdania Rady za 1927-28 rok . .	686 zł. 20 gr.
Poczta	630 zł. 10 gr.
Telefon	397 zł.
Koszta publikacji w pismach	352 zł.
Koszta postępowania dyscyplinarnego	299 zł.
Przelew do Kasy Samopomocy wpływów z pozycji Grzywna stosownie do art. 30 Statutu)	1.480 zł.
Sumy przechodnie	382 zł.
Wydatki nadzwyczajne (koszta byłego adwokata Kiszyńskiego, koszta pogrzebu Członka Rady ś. p. Fedorowicza)	3.988 zł.
Wydatki rozmaite (inwestycje, reperacje i in.)	1.413 zł. 32 gr.
Kołu Adwokackiemu w Nowogródku na organizację Konsultacji	300 zł.
Na wydawnictwo „Rocznika Prawnego" . . .	1.000 zł.
Pożyczki (na cele organizacyjne II Zjazdu Prawników Polskich i na kupno marek stemplowych dla sprzedaży w gmachu Sądu)	600 zł.
Razem .	29.193 zł. 75 gr.

Saldo na dzień 1 marca 1929 roku: . 2.639 zł. 37 gr.

PRELIMINARZ

Rady Adwokackiej w Wilnie na rok 1929-30.

Wpływy:

Składki :	a) adwokatów 206 po 8 zł. × 12 mies.	19.776 zł. — gr.
	b) aplikantów 59 po 4 zł. × 12 mies.	2.832 „ — „
Wpisowe:	a) przypuszczalnie 10 adwok. po 100 zł.	1.000 „ — „
	b) przypuszczalnie 10 aplik. po 20 zł.	200 „ — „
Dochód z Konsultacji		300 „ — „
Opłaty za koszta postępowania dyscyplinarnego		200 „ — „
Odsetki za spóźnienia w opłacie składek . . .		300 „ — „
Zaległości z okresu poprzedniego		1.525 „ — „
Saldo na dzień 1 marca 1929 r.		2.639 zł. 73 gr.
	Razem . . .	28.772 zł. 73 gr.

Wydatki.

Wynagrodzenie pracowników Rady (Kierownika Kancelarji, pracowniczki Bibljoteki, woźnego i gońca)	10.000	zł.	— gr.
Bibljoteka: a) kupno książek i oprawa	2.000	„	— „
b) prenumerata pism i miesięcznik.	500	„	— „
Udział w wydatkach Naczelnej Rady Adwokack.	3.600	„	— „
Koszta drogi na posiedzenia Naczelnej Rady Adwokackiej	3.000	„	— „
Kancelarja (materjały piśmienne, druki, przepisywania, drukowanie sprawozdania i listy członków Izby)	2.500	„	— „
Poczta	750	„	— „
Telefon	500	„	— „
Koszta postępowania dyscyplinarnego	200	„	— „
Inwestycje	1.000	„	— „
Nieprzewidziane wydatki (koszta leczenia byłego adwokata Kiszyńskiego)	2.500	„	— „
Rozmaite	697	„	— „
Przewidywane zaległości	1.525	„	— „
Razem	28.772	zł.	— gr.

Rada Adwokacka stawia wniosek by **Walne Zgromadzenie** raczyło:

1) preliminowany budżet na rok 1929 — 1930 w kwocie 28.772 zł. zatwierdzić,

2) składki miesięczne i wpisowe we wskazanej wysokości uchwalić,

3) upoważnić Radę w razie niewystarczalności wyznaczonych składek do podniesienia ich wysokości,

4) upoważnić Radę do przenoszenia sum w poszczególnych pozycjach w granicach uchwalonego budżetu.

SPIS RZECZY.

str.

Protokuł Walnego Zgromadzenia Adwokatów z dnia 25.III—28 r. 3

Wspomnienia pośmiertne 11

Sprawozdanie z działalności Rady Adwokackiej za 1928—29 r.

I. Skład Rady Adwokackiej 13

II. Działalność Rady Adwokackiej 14

1) Obrona praw i interesów adwokatury 14

2) Czynności Rady Adwokackiej, jako władzy korporacyjnej 23

3) Przyjęcie do adwokatury 25

III. Działalność Sądu Dyscyplinarnego 26

IV. Wykształcenie zawodowe aplikantów adwokackich 28

V. Konsultacja 29

VI. Bibljoteka 29

Ubezpieczenie członków Izby 29

Ustąpienie Prezesa Sądu apelacyjnego w Wilnie p. Restytuta Sumoroka z zajmowanego stanowiska 32

Sprawozdanie Kasowe za 1928—29 rok 34

1) Dochód 34

2) Rozchód 35

Preliminarz Rady na rok 1929—30 „ 36

Wpływy 36

Wydatki 37

Załączniki 39

SPIS ALFABETYCZNY ADWOKATÓW
OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO
W WILNIE.

ABRAMOWICZ Witold	Wilno, Montwiłłowski zauł. Nr. 15
ABRAMSKI Leon	Grodno, Napoleońska Nr. 18
ACHMATOWICZ Aleksander	Juraciszki
AMBROSZKIEWICZ Ernest	Nowogródek, Korelicka Nr. 32
ANDREJEW Paweł	Wilno, Mickiewicza Nr. 37 m. 3
AUGUSTYNOWICZ Eugenjusz	Krzywicze, pow. Wilejski.
BADJAN Feliks	Pińsk, Dominikańska Nr. 7
BAGIŃSKI Stanisław	Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 4 m. 6
BAJRASZEWSKI Maciej	Wilno, Mickiewicza Nr. 41 m. 2
BAJRASZEWSKI Konstanty	Wilno, Mickiewicza Nr. 43 m. 2
BALICKI Szymon	Mołodeczno
BERG Aleksander	Pińsk, Łachiszyńska Nr. 21-b
BERLAND Abram	Brześć n/B., Dąbrowskiego Nr. 23
BOBIŃSKI Tadeusz	Kobryń
BUŁHAKOW Mścisław	Łuniniec, Szeroko-Piaskowa Nr. 17
BURHARDT Aleksander	Wilno, Zygmuntowska Nr. 12 m. 7
CAREWSKI Leon	Grodno, Zielony Nr. 13
CHOMICZ Konstanty	Baranowicze, Sosnowa Nr. 16
CHWOSTOWSKI Eugenjusz	Prużana, z. Grodzieńskiej, 3 Maja 25
CHWOSTOWSKI Mikołaj	Bereza Kartuska, pow. Prużański
CZECHOWICZ Borys	Wołkowysk, Kościuszki Nr. 99
CZERNICHOW Józef	Wilno, Hetmańska Nr. 2

DANIŁŁOWICZ Olgierd	Grodno, Dzielna Nr. 3
DĄBROWO Józef	„ Piłsudskiego Nr. 10
DRAC Wacław	Głębokie, Zamkowa Nr. 24
EJGIEL Samuel	Wilno, Zawalna Nr. 6 m. 3
ENGIEL Mieczysław	„ Mickiewicza Nr. 19 m. 11
EPSZTEJNÓWNA Helena	Grodno, Horodniczańska Nr. 19
FALKOWSKI Eugenjusz	Wilno, Jakóba Jasińskiego 5 m. 17
FLORCZAK Kazimierz	„ Zawalna Nr. 8 m. 8
FLORENTYŃSKI Mikołaj	Nieśwież
FIRSTENBERG Wincenty	Grodno, Piaskowa Nr. 1
FUROWICZ Jan	Pińsk, Albrechtowska Nr. 10.
GALINOWSKI Michał	Pińsk, Ogińskiego Nr. 7
GAWENDO Natan	Wilno, Gdańska Nr. 1
GEJEWSKI Teodor	Dzisna
GŁĘBSKI Zygmunt	Słonim, 3 Maja Nr. 10
GOŁAWSKI Witold	Oszmiana, Piłsudskiego Nr. 28
GORDON Izydor	Wilno, W. Pohulanka Nr. 27 m. 3
GORDON Józef	„ Zamkowa Nr. 20
GOŻAŃSKI Izaak	Grodno, Kołożańska Nr. 7
GRĄDZKI Leon	Wilno, Ś-to Jerski Nr. 4 m. 1
GULMANTOWICZ Ludwik	Wołkowysk, Zamkowa Nr. 8
GUMENER Eljasz	Nowogródek, Korelicka Nr. 10
GUTOWSKI Andrzej	Pińsk, Dominikańska Nr. 46 m. 37
HAJKOWICZ Aleksander	Landwarów
HORBACZEWSKI Zygmunt	Grodno, Pocztowa Nr. 1
HREHOROWICZ Lucjan	Wilno, 3 Maja Nr. 13 m. 2.
IWANOW Eugenjusz	Pińsk, Honczarska Nr. 40
IWANOWSKI Stanisław	Wilno, Portowa Nr. 6-c m. 3
IWANOWSKI Leon	Brześć n/B.
JAMONTT Henryk	Lipniszki, maj. Zakszewszczyzna
JAMONTT Maciej	Wilno, Zygmuntowska Nr. 18
JANISZEWSKI Mikołaj	Pińsk, Błotnia Nr. 33
JANKOWSKI Witold	Wilno, Kasztanowa 4 m. 8
JAROSZEWICZ Edward	Nowogródek, 3 Maja Nr. 1

JASIŃSKI Zbigniew	Wilno, Orzeszkowej Nr. 3 m. 2
JELENKIEWICZ Bernard	Pińsk, Albrechtowska Nr. 46
JEŚMAN Czesław	Grodno, Orzeszkowej Nr. 20
JOCHWED Jakób	Wilno, W. Pohulanka Nr. 10 m. 2
JUNDZIŁŁ Zygmunt	„ Portowa Nr. 26 m. 5.
KACNELSON Leon	Wilno, Wileńska Nr. 25 m 6
KAMIEŃSKI Jan	„ Portowa Nr. 6-a m. 3
KAMIOŃSKI Izrael	Lida, Suwalska
KAPŁAN Izrael	Wilno, Wielka Nr. 30
KAPUŚCIŃSKI Konstanty	Smorgonie, pow. Oszmiański
KATTCHE Mikołaj	Grodno, Skarbowa Nr. 9
KERZNER Izydor	Baranowicze, Narutowicza Nr. 34
KLARNER Kazimierz	Pińsk, Kościuszki Nr. 45
KIERSNOWSKI Tadeusz	Wilno, Zawalna Nr. 7 m. 1
KORDOŃSKI Salomon	Wilno, Teatralna Nr. 4 m. 8
KORNGOLD Henryk	„ Mickiewicza Nr. 28
KOSIŃSKI Marjan	„ Mickiewicza Nr. 24 m. 6
KOZLIŃSKI Władysław	„ Zygmuntowska Nr. 20 m. 8
KOZŁOWSKI Eugenjusz	„ Mickiewicza Nr. 43 m. 1
KOTOWICZ Aleksy	Mołodeczno
KRAJEWSKI-KUKIEL Stanisław-Adam	Wilno, Wiwulskiego Nr. 2 m. 16
KRAJEWSKI-KUKIEL Stanisław . .	„ Wiwulskiego Nr. 2 m. 3
KRASOWSKI Bronisław	„ Mickiewicza Nr. 19 m. 24
KRESTJANOW Aleksander	„ Gimnazjalna Nr. 6 m. 7
KRESTJANOW Paweł	Wołożyn
KRZYŻANOWSKI Bronisław . . .	Wilno, Jakóba Jasińskiego 4 m. 3
KRUSZEWSKI Zygmunt	„ Jakóba Jasińskiego 5 m. 18
KRYLICZEWSKI Grzegorz	Pińsk, Albrechtowska Nr. 63
KRYNICKI Bazyli	Brześć n/B. Kościuszki Nr. 3
KRYNICKI Włodzimierz	„ „ 3 Maja Nr. 4
KULIKOWSKI Leon	Wilno, Mickiewicza 46 m. 3
KUPRJANOWICZ Wiktor	Juraciszki, pow. Wołożyński
LEGATOWICZ Władysław	Baranowicze, Szosowa Nr. 190
LEINWANDHÄNDLER Tobjasz . .	Grodno, Orzeszkowej Nr. 9
LEINWANDHÄNDLER Joachim . .	„ Listowskiego Nr. 5
LEJBMAN Maks	Wilno, Wielka Nr. 3
LIPNICKI Konstanty	Maj. Krynki, pow. Nieśw., p. Turzec
LITWINOW Jerzy	Grodno, Północna Nr. 3 m. 1

LITYŃSKI Władysław	Wilno, Mickiewicza Nr. 9
LOBMAN Rafał	Grodno, Napoleońska Nr. 8
LUKAS Jan	Wilno, Piwna Nr. 2 m. 10.
ŁAPIN Antoni	Wilno, Montwiłłowski Nr. 21 m. 2
ŁUCZYNSKI Włodzimierz	Świsłocz, pow. Wołkowyski
ŁUCZYŃSKI Wincenty	Wilno, Mickiewicza Nr. 21 m. 5
ŁUCZYWEK Jan	„ Mickiewicza Nr. 22 m. 11.
MAKAL Jan	Grodno, Piaskowa Nr. 10
MANDELSZTAM Wiktor	Druskieniki, Jasna Nr. 5
MARACEWICZ Włodzimierz . . .	Ejszyszki, Wileńska
MATYASZ Jaromir	Wilno, Jakóba Jasińskiego Nr. 7
MIANOWSKI Stanisław	„ Zygmuntowska Nr. 12 m. 4
MICKIEWICZ Stefan	„ Jagiellońska Nr. 10 m. 7
MILCHIKIER Izaak	„ Mickiewicza Nr. 35
MILEWSKI Feliks	„ Mickiewicza Nr. 4 m. 9
MITKIEWICZ Stanisław	„ Jakóba Jasińskiego Nr. 11
MIEDZIANOWSKI Władysław . . .	„ Kasztanowa Nr. 5
MORACZEWSKI Witold	Szczuczyn, p. Lidzki, m. Andruszowce
MUCHANOW Włodzimierz	Wilno, Sierakowskiego Nr. 25 m. 1
MUSAJEW Michał	Brasław
NEUBAUER Ozjasz	Grodno, Horodniczańska Nr. 4
NEYMAN Jerzy	Wilno, Mickiewicza Nr. 46 m. 6
NIELUBOWICZ Wiktor	Grodno, Horodniczańska Nr. 11
OGUSZEWICZ Michał	Lida, Suwalska Nr. 51
OLECHNOWICZ Bronisław	Wilno, M. Pohulanka Nr. 14
OLSZEWSKI Adolf	Słonim, Studencka Nr. 1
ORPISZEWSKI Stanisław	Brześć n/B., Steckiewicza Nr. 18
OSIECIMSKI Władysław	Wilno, Jagiellońska Nr. 9 m. 15.
PALIWODA Konstanty	Nieśwież, Studencka Nr. 14
PANTELEWICZ Bazyli	Brześć n/B., Dąbrowskiego Nr. 19
PAPA-AFANASOPUŁO Sergjusz .	Pińsk, Albrechtowska 80
PARCZEWSKI Walenty	Wilno, Mickiewicza Nr. 22 m. 36
PASZKIEWICZ Michał	Indura, pow. Grodzieński
PAWŁOWSKI Antoni	Baranowicze, Piłsudskiego 5

PAWLIKOWSKI Kazimierz	Brześć n/B., Smolna Nr. 28 m. 8
PAWLUĆ Stefan	Nowogródek
PETRUSEWICZ Kazimierz	Wilno, Mickiewicza Nr. 37 m. 2
PIEKARSKI Bolesław	„ Zakretowa Nr. 5-a m. 16
PIGULEWSKI Piotr	Pińsk, Lachiszyńska Nr. 76
PIOTROWSKI Konrad	Nowogródek, Hotel „Europa"
PIWOCKI Antoni	Wilno, Sierakowskiego Nr. 8
PORĘBSKI Ignacy	„ Stroma 2 m. 14
PREISS Abram	„ W. Pohulanka Nr. 14
PREISS Jerzy	„ W. Pohulanka Nr. 17 m. 6
PRZYBORA Iwo	„ Jagiellońska Nr. 8 m. 17.
RACZKIEWICZ Mieczysław . . .	Wilno, Wileńska Nr. 29 m. 4
REJTER Leon	Pińsk, Zawalna Nr. 52
RIZA-TERNAWIOT Grzegorz . . .	Wilno, 3 Maja Nr. 9 m. 14
RIZA-TERNAWIOT Mikołaj	„ 3 Maja Nr. 9 m. 14
RODZIEWICZ Wacław	„ Montwiłłowska Nr. 1
ROMANKIEWICZ Jan	„ Mickiewicza Nr. 22 m. 38
ROMANKIEWICZ Andrzej	„ Zygmuntowska Nr. 4 m. 5
ROŻDZIESTWIEŃSKI Aleksander .	Nowogródek, Bazyljańska Nr. 11
RÓŻAŃSKI Wiktor	Brześć n/B., 3 Maja Nr. 17
RUBASZOW Borys	Wilno, Jagiellońska Nr. 9
RUBINOW-RUBINOWICZ Józef . .	„ W. Pohulanka Nr. 32 m. 4
RUBINOW Eljasz	„ W. Pohulanka Nr. 32 m. 4
RUTHEN Izydor	Grodno, Horodniczańska Nr. 3.
SADKOWSKI Stanisław	Wilno, Św. Jacka Nr. 9
SAWIŃSKI Mikołaj	„ Mickiewicza Nr. 35
SEJFER Naum	„ Niemiecka Nr. 35
SIAWCIŁŁO Wacław	„ Jagiellońska Nr. 5 m. 5
SIENIEWICZ Władysław	Grodno, Bankowa Nr. 3
SIDORSKI Włodzimierz	Wołożyn, ul. Wileńska
SILBERBLATT Abraham	Wilno, M. Pohulanka Nr. 12 m. 2
SIENKIEWICZÓWNA Marja	Wilno, Podgórna Nr. 1 m. 9
SKINDER Czesław	Poczta Bohdanów, maj. Michałowszczyzna, pow. Wołożyński
SŁONIMSKI Leon	Wilno, Portowa Nr. 5 m. 14
SMIGIELSKI Włodzimierz	Pińsk, Piotrowska Nr. 21

SMILG Emanuel	Wilno, Poznańska Nr. 3
SNIEŻYŃSKI Michał	Worniany, pow. Wileński
SOBOLEW Aleksander	Pińsk, Zawalna Nr. 17
SOŁTAN Mieczysław	Krynki, pow. Grodzieński
SOPOĆKO Józef	Wilno, Mickiewicza Nr. 5—5
STECKIEWICZ Jakób	Wilejka pow.
STRUMIŁŁO Marjan	Wilno, Mickiewicza Nr. 21—3, t. 13-85
STUCZYŃSKI-LUBLIŃSKI Izrael	„ Portowa Nr. 28
SWIDA Witold	
SWIRYD Paweł	Nowogródek, Korelicka Nr. 1
SYGAL Berisz	Grodno, Orzeszkowej Nr. 4
SZAFAŁOWICZ Antoni	„ pl. Batorego Nr. 4
SZAFKOWSKI Adam	Zalesie, maj. Adamków
SZAFKOWSKI Kazimierz	Wilno, Mickiewicza Nr. 44 m. 6
SZTATMAN Stanisław	Grodno, Horodniczańska Nr. 7
SZYMANOWSKI Mikołaj	Nieśwież, Wileńska Nr. 60
SZYNDLER Jarosław	Wilno, Sierakowskiego Nr. 23 m. 1
SZYRWINDT Saweljusz	„ Zawalna Nr. 17
SZYSZKOWSKI Bolesław	„ Mickiewicza Nr. 7 m. 7.
TERLIKOWSKI Konstanty	Grodno, Piłsudskiego Nr. 13
TÓRCZYŃSKI Roman	Wilno, Zygmuntowska Nr. 18
TURSKI Zbigniew	„ Jakuba Jasińskiego Nr. 7
TYMIŃSKI Atanazy	Nowo Święciany.
UCIECHOWSKI Józef	Wilno, Sadowa Nr. 15 m. 4.
WALKOWSKI Witold	Święciany, Nowa Nr. 6
WEISS Szmiel	Słonim, Mickiewicza Nr. 16
WĘSŁAWSKI Stanisław	Wilno, Niemiecka Nr. 3 m. 4
WISMONT Franciszek	„ Mickiewicza Nr. 26
WISZNIEWSKI Włodzimierz	„ Mickiewicza Nr. 44 m. 4
WIRSZYŁŁO Roman	„ 3 Maja Nr. 11 m. 8
WOJCIECHOWICZ Konstanty	Stołpce
WOJNIŁOWICZ Roman	Nowogródek, Grodzieńska Nr. 13
WOŁKOW Eugenjusz	Breść n/B., Dąbrowskiego Nr. 20
WYGODZKI Miron	Wilno, Gdańska Nr. 1.

ZABIELSKI Antoni	Wilno, M. Pohulanka Nr. 16
ZABOKLICKI Antoni	Grodno, Rydza Smigłego Nr. 16
ZADAJ Abram	„ Hoowera Nr. 1
ZAGÓRSKI Ignacy	Wilno, Mickiewicza Nr. 33 m. 6
ZAJĄCZKOWSKI Izaak	„ Gimnazjalna Nr. 8
ZAŁKIND Eufemjusz	„ Sadowa Nr. 12
ZELDOWICZ Isaj-Szaja	Nowogródek, Korolicka Nr. 12
ZMITROWICZ Józef	Wilno, Mickiewicza Nr. 15 m. 5
ZUBRZYCKI Konstanty	Kobryń, 3 Maja Nr. 14 m. 1.

SPIS
ALFABETYCZNY APLIKANTÓW ADWOKACKICH
OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO
W WILNIE.

ABKOWICZÓWNA Ksenja . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 48 m. 7
ANASTASIU Jan	Pińsk, Rowiecka Nr. 17
ANKIRSKI Aleksander	Wasiliszki, pow. Lidzki.
BERLAND Szmuel	Wilno, Portowa Nr. 23
BIELEWSKI Leonid	„ Sosnowa Nr. 17 m. 1
BOROWSKI Włodzimierz	Stołpce. Zagumienna Nr. 24
BUDAHOSKI Nestor	Nowogródek, Walowska 7.
CIECHANOWSKI Herc	Nowogródek, Piłsudskiego 53
CWIET Mikołaj	Grodno, pl. Batorego Nr. 4.
DŁUGACZ Izaak	Wilno, Wielka Nr. 7 m. 3
FRUCHT Aleksander	Głębokie, pow. Dziśnieński
FRYDMAN Józef	Wilno, Niemiecka Nr. 28.
GIŻYCKI Kazimierz	Brześć n/B. Szeroka Nr. 46
JACKOWSKI Tadeusz	Grodno, Listowskiego Nr. 37 m. 2
JAWTUCHOWICZ Grzegorz . . .	Brześć n/B. Kobryńska 171.
KIAKSZTOWA Stanisława	Wilno, Benedyktyńska 2—4
KOCZAN Marjan	Oszmiana, Piłsudskiego 38

KRECZ Władysław	Święciany
KRZYŻANOWSKI Aleksander . .	Grodno, Mickiewicza 14.
MARCINOWSKI Aleksander . . .	Wilno, Mickiewicza Nr. 17 m. 2
MICHNIK Artur	Baranowicze, Narutowicza 24
MILLER Antoni	Wilno, Piekiełko Nr. 25 m. 9
MINCEROWA Janina	„ Zakretowa Nr. 5-b m. 7
MIKITCZUK Antoni	Janów, koło Pińska
MOŁOŻAWY Borys	Wilno, Sierakowskiego Nr. 6 m. 3.
OBUCHOWICZ Jarosław	Kruhowicze, pow. Łuniniecki
ODLANICKI-POCZOBUTT Leon .	Dokszyce, pow. Duniłowicki
OETTINGEN Aleksander	Grodno, Grandzicka Nr. 4 m. 2
PACHMAN Eufemjusz	Wilno, Zakretowa Nr. 5-a m. 12
PAWŁOWICZ Konstanty	Kobryń, Brzeska Nr. 16
PIETKIEWICZ Jan	Grodno, Wileńska Nr. 1 m. 8
PIETUCHOW Aleksander	Szczuczyn, maj. Wawiórka
RAPPAPORT Józef	Brześć n/B. ul. Kościuszki 4
ROSTOWSKI Stefan	Kobryń, Brzeska Nr. 10
ROSTOWSKI Włodzimierz	„ Mostowa Nr. 14
RUTKIEWICZ Józef	Wilno, Kasztanowa Nr. 4 m. 7
RUDNICKI Eljasz	„ W. Pohulanka 14—25.
SOLC Tobjas	Wilno, Gdańska Nr. 1 m. 8
STECKIEWICZ Feliks	„ Wileńska 26 m. Kloss
STĘPOWSKI Stanisław	„ Mickiewicza Nr. 7
SZCZYGŁOWICZ Leon	„ Wielka Nr. 12 m. 6
SZESKIN Efim	„ Teatralna Nr. 4 tel. 301
SZTUKOWSKA Helena	„ Mickiewicza Nr. 62 m. 7.
TESFOJE Kiwa	Wilno, Ostrobramska Nr. 25 m. 14
TOŁKACZEW Paweł	Baranowicze
TOTWEN Stanisław	Wilno, Jagiellońska Nr. 3/5 m. 26
WASZKOWIAK Konstanty . . .	Grodno, Nowa Kolonja 12
WERNER Władysław	Wilno, Nowogródzka Nr. 20 m. 5
WERTHEIM Aleksander	„ Jagiellońska Nr. 10 m. 4

WIŚCICKA Eugenja	„	Mickiewicza Nr. 43 m. 2
WIŚCICKI Jan	„	Mickiewicza Nr. 43 m. 2
WOROTYŃSKI Mieczysław . . .	„	W. Stefańska Nr. 39 m. 3.
ZAJKOWSKI Józef	Wilno,	Arsenalska Nr. 6
ZAN Roman	„	Mickiewicza Nr. 22 m. 22
ZAKS Eljasz	„	Portowa Nr. 2 m. 9
ZASZTOWT-SUKIENNICKA Halina	„	Pańska Nr. 21 m. 1
ZAWADZKA Wiktorja	„	3 Maja Nr. 8
ZILBERBLATT Borys	„	Wielka Nr. 56.
ŻEMCZUGOW Aleksander	Wilno,	Wielka Nr. 32 m. 2.

SPIS ADWOKATÓW

WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA

Okręgu Sądu Okręgowego w Wilnie.

WILNO.

ABRAMOWICZ Witold . . . . . Montwiłłowski zauł. Nr. 15
ANDREJEW Paweł . . . . Mickiewicza Nr. 37 m. 3.

BAGIŃSKI Stanisław . . . . Jakóba Jasińskiego 4 m. 6 tel. 8-15
BAJRASZEWSKI Maciej . . . . . . Mickiewicza Nr. 41 m. 2 tel. 6-75
BAJRASZEWSKI Konstanty . . . . Mickiewicza Nr. 43 m. 2
BURHARDT Aleksander . . . . . Zygmuntowska Nr. 12 m. 7.

CZERNICHOW Józef . . . . . . Hetmańska Nr. 2

EJGIEL Samuel . . . . Zawalna Nr. 6 m. 3
ENGIEL Mieczysław . . . . Mickiewicza Nr. 19 m. 11 tel. 5-09

FALKOWSKI Eugenjusz . . . . . . Jakóba Jasińskiego 5 m. 17
FLORCZAK Kazimierz . . . . . . Zawalna Nr. 8 m. 8.

GAWENDO Natan . . . . Wilno, Gdańska Nr. 1
GORDON Izydor . . . . W. Pohulanka Nr. 27 m. 3 tel. 8-47
GORDON Józef . . . . Zamkowa Nr. 20
GRĄDZKI Leon . . . . Ś-to Jerski Nr. 4 m. 1

HREHOROWICZ Lucjan . . . . . Dąbrowskiego Nr.

IWANOWSKI Stanisław . . . . . Portowa Nr. 10 m. 3

JAMONTT Maciej . . . . Zygmuntowska Nr. 18
JANKOWSKI Witold . . . . Kasztanowa 4 m. 8

JASIŃSKI Zbigniew	Orzeszkowej Nr. 3 m. 2
JOCHWED Jakób	W. Pohulanka Nr. 10 m. 2
JUNDZIŁŁ Zygmunt	Portowa Nr. 26 m. 5 tel. 11-40.
KACNELSON Leon	Wileńska Nr. 25 m. 6
KAMIEŃSKI Jan	Portowa Nr. 6 m. 3
KAPŁAN Izrael	Wielka Nr. 30 tel. 5-82
KIERSNOWSKI Tadeusz	Zawalna Nr. 7 m. 1
KORNGOLD Henryk	Mickiewicza Nr. 28 tel. 7-31
KORDOŃSKI Salomon	Teatralna Nr. 4 m. 8
KOSIŃSKI Marjan	Mickiewicza Nr. 24 m. 6
KOZLIŃSKI Władysław	Zygmuntowska Nr. 20 m. 8
KOZŁOWSKI Eugenjusz	Mickiewicza Nr. 43 m. 1
KRAJEWSKI-KUKIEL Stanisław-Adam	Wiwulskiego Nr. 2 m. 16
KRAJEWSKI-KUKIEL Stanisław . .	Wiwulskiego Nr. 2 m. 3
KRASOWSKI Bronisław	Mickiewicza Nr. 19 m. 24
KRESTJANOW Aleksander	Gimnazjalna Nr. 6 m. 7
KRZYŻANOWSKI Bronisław . . .	Jakóba Jasińskiego 4 m. 3 tel. 5-55
KRUSZEWSKI Zygmunt	Jakóba Jasińskiego 5 m. 18
KULIKOWSKI Leon	Mickiewicza 46 m. 3 tel. 1-35.
LEJBMAN Maks	Wielka Nr. 3 tel. 4-36
LITYŃSKI Władysław	Mickiewicza Nr. 9
LUKAS Jan	Piwna Nr. 2 m. 10.
ŁAPIN Antoni	Montwiłłowski Nr. 21 m. 2
ŁUCZYŃSKI Wincenty	Mickiewicza Nr. 21 m. 5 tel. 12-87
ŁUCZYWEK Jan	Mickiewicza Nr. 22 m. 11.
MATYASZ Jaromir	Jakóba Jasińskiego Nr. 7
MIANOWSKI Stanisław	Zygmuntowska 12 m. 4 tel. 10-54
MICKIEWICZ Stefan	Jagiellońska Nr. 10 m. 7
MILCHIKIER Izaak	Mickiewicza Nr. 35
MILEWSKI Feliks	Mickiewicza Nr. 4 m. 9 tel. 4-16
MITKIEWICZ Stanisław	Jakóba Jasińskiego Nr. 11
MIEDZIANOWSKI Władysław . . .	Kasztanowa Nr. 5 tel. 6-77
MUCHANOW Włodzimierz	Sierakowskiego Nr. 25 m. 1.
NEYMAN Jerzy	Mickiewicza Nr. 46 m. 6.
OLECHNOWICZ Bronisław	M. Pohulanka Nr. 14

OSIECIMSKI Władysław	Jagiellońska Nr. 9 m. 15.
PARCZEWSKI Walenty	Mickiewicza Nr. 22 m. 36 tel. 13-14
PETRUSEWICZ Kazimierz	Mickiewicza Nr. 37 m. 2 tel. 3-98
PIEKARSKI Bolesław	Piłsudskiego Nr. 10
PIWOCKI Antoni	Sierakowskiego Nr. 8
PORĘBSKI Ignacy	Stroma 2 m. 14
PREISS Abram	W. Pohulanka Nr. 14
PREISS Jerzy	W. Pohulanka Nr. 17 m. 6 tel. 8-68
PRZYBORA Iwo	Jagiellońska Nr. 8 m. 17.
RACZKIEWICZ Mieczysław	Wilno, Wileńska Nr. 29 m. 4
RIZA-TERNAWIOT Grzegorz . . .	3 Maja Nr. 9 m. 14
RIZA-TERNAWIOT Mikołaj	3 Maja Nr. 9 m. 14
RODZIEWICZ Wacław	Montwiłłowski Nr. 3
ROMANKIEWICZ Jan	Mickiewicza Nr. 22 m. 38
ROMANKIEWICZ Andrzej	Zygmuntowska Nr. 4 m. 5
RUBASZOW Borys	Jagiellońska Nr. 9
RUBINOW-RUBINOWICZ Józef . .	W. Pohulanka Nr. 32 m. 4 tel. 3-84
RUBINOW Eljasz	W. Pohulanka Nr. 32 m. 4 tel. 3-84
SADKOWSKI Stanisław	Św. Jacka Nr. 9
SAWIŃSKI Mikołaj	Mickiewicza Nr. 35
SEJFER Naum	Niemiecka Nr. 35
SIAWCIŁŁO Wacław	Jagiellońska Nr. 5 m. 5
SILBERBLATT Abraham	M. Pohulanka Nr. 12 m. 2
SIENKIEWICZÓWNA Marja	Podgórna Nr. 1 m. 9
SŁONIMSKI Leon	Portowa Nr. 5 m. 14 tel. 6-04
SMILG Emanuel	Poznańska Nr. 3
SOPOĆKO Józef	Mickiewicza Nr. 5—5 tel. 6-53
STRUMIŁŁO Marjan	Mickiewicza Nr. 21—3, tel. 13-85
STUCZYŃSKI-LUBLIŃSKI Izrael .	Portowa Nr. 28
SWIDA Witold	
SZAFKOWSKI Kazimierz	Mickiewicza Nr. 44 m. 6
SZYNDLER Jarosław	Sierakowskiego Nr. 23 m. 1
SZYRWINDT Saweljusz	Zawalna Nr. 17
SZYSZKOWSKI Bolesław	Mickiewicza Nr. 7 m. 7 tel. 5-21.
TÓRCZYŃSKI Roman	Zygmuntowska Nr. 18
TURSKI Zbigniew	Jakuba Jasińskiego Nr. 7

UCIECHOWSKI Józef	Sadowa Nr. 15 m. 4. tel. 8-61
WĘSŁAWSKI Stanisław	Niemiecka Nr. 3 m. 4
WISMONT Franciszek	Mickiewicza Nr. 26
WISZNIEWSKI Włodzimierz . . .	Mickiewicza Nr. 44 m. 4
WIRSZYŁŁO Roman	3 Maja Nr. 11 m. 8
WYGODZKI Miron	Gdańska Nr. 1.
ZABIELSKI Antoni	M. Pohulanka Nr. 16
ZAGÓRSKI Ignacy	Mickiewicza Nr. 33 m. 6
ZAJĄCZKOWSKI Izaak	Gimnazjalna Nr. 8
ZAŁKIND Eufemjusz	Sadowa Nr. 12 tel. 2-77
ZMITROWICZ Józef	Mickiewicza Nr. 15 m. 5

LADWARÓW.

HAJKOWICZ Aleksander.

SMORGONIE.

KAPUŚCIŃSKI Konstanty.

ŚWIĘCIANY.

WALKOWSKI Witold . . . . . . Nowa Nr. 6

WILEJKA Pow.

STECKIEWICZ Jakób.

DZISNA.

GEJEWSKI Teodor.

GŁĘBOKIE.

DRAC Wacław . . . . Zamkowa Nr. 24

KRZYWICZE.

AUGUSTYNOWICZ Eugenjusz.

WOŁOŻYN.

KRESTJANOW Paweł.
SIDORSKI Włodzimierz . . . . . ul. Wileńska

JURACISZKI, pow. Wołożyński.

ACHMATOWICZ Aleksander.
KUPRJANOWICZ Wiktor.

EJSZYSZKI, pow. Lidzki.

MARACEWICZ Włodzimierz.

SZCZUCZYN LIDZKI.

MORACZEWSKI Witold . . . . Maj. Andruszowce.

BRASŁAW.

MUSAJEW Michał.

ZALESIE.

SZAFKOWSKI Adam . . . . . . Maj. Adamków

OSZMIANA.

GOŁAWSKI Witold . . . . Piłsudskiego Nr. 28

LIDA.

OGUSZEWICZ Michał . . . . . . Suwalska Nr. 51
KAMIOŃSKI Izrael . . . . Suwalska

WORNIANY.

SNIEŻYŃSKI Michał.

NOWO-ŚWIĘCIANY.

TYMIŃSKI Atanazy.

MOŁODECZNO.

BALICKI Szymon.
KOTOWICZ Aleksy.

LIPNISZKI.

JAMONTT Henryk . . . . maj. Zakszewszczyzna.

Okręg Sądu Okręgowego w Grodnie.

GRODNO.

ABRAMSKI Leon	Napoleońska Nr. 18
CAREWSKI Leon	Zielony Nr. 13
DANIŁŁOWICZ Olgierd	Dzielna Nr. 3
DĄBROWO Józef	Piłsudskiego Nr. 10
EPSZTEJNÓWNA Helena	Horodniczańska Nr. 19
FIRSTENBERG Wincenty	Piaskowa Nr. 1
GOŻAŃSKI Izaak	Kołożańska Nr. 7
HORBACZEWSKI Zygmunt	Pocztowa Nr. 1
JEŚMAN Czesław	Orzeszkowej Nr. 20
KATTCHE Mikołaj	Skarbowa Nr. 9
LEINWANDHÄNDLER Tobjasz . . .	Orzeszkowej Nr. 9
LEINWANDHÄNDLER Joachim . .	Listowskiego Nr. 5
LITWINOW Jerzy	Północna Nr. 3 m. 1
LOBMAN Rafał	Napoleońska Nr. 8
MAKAL Jan	Piaskowa Nr. 10
NEUBAUER Ozjasz	Horodniczańska Nr. 4
NIELUBOWICZ Wiktor	Horodniczańska Nr. 11
RUTHEN Izydor	Horodniczańska Nr. 3
SIENIEWICZ Władysław	Bankowa Nr. 3
SYGAL Berisz	Orzeszkowej Nr. 4
SZAFAŁOWICZ Antoni	pl. Batorego Nr. 4
SZTATMAN Stanisław	Horodniczańska Nr. 7
TERLIKOWSKI Konstanty	Piłsudskiego Nr. 13
ZABOKLICKI Antoni	Rydza Smigłego Nr. 16
ZADAJ Abram	Hoowera Nr. 1

PRUŻANA.

CHWOSTOWSKI Eugenjusz . . .	3 Maja Nr. 25.

BEREZA KARTUSKA, pow. Prużański.

CHWOSTOWSKI Mikołaj.

WOŁKOWYSK.

CZECHOWICZ Borys	Kościuszki Nr. 99
GULMANTOWICZ Ludwik	Zamkowa Nr. 8

SWISŁOCZ, pow. Wołkowyski.

ŁUCZYNSKI Włodzimierz.

DRUSKIENIKI.

MANDELSZTAM Wiktor . . . . . Jasna Nr. 5.

SŁONIM.

OLSZEWSKI Adolf . . . . Studencka Nr. 1
WEISS Szmiel . . . . Mickiewicza Nr. 16
GŁĘBSKI Zygmunt . . . . 3 Maja Nr. 10.

INDURA, pow. Grodzieński.

PASZKIEWICZ Michał.

KRYNKI, pow. Grodzieński.

SOŁTAN Mieczysław.

Okręg Sądu Okręgowego w Pińsku.

PIŃSK.

BADJAN Feliks . . . . Dominikańska Nr. 7
BERG Aleksander . . . . Łachiszyńska Nr. 21-b
FUROWICZ Jan . . . . Albrechtowska Nr. 10.
GALINOWSKI Michał . . . . . . Ogińskiego Nr. 7
GUTOWSKI Andrzej . . . . Dominikańska Nr. 46 m. 37
IWANOW Eugenjusz . . . . Honczarska Nr. 40
JANISZEWSKI Mikołaj . . . . . . Błotnia Nr. 33
JELENKIEWICZ Bernard . . . . . Albrechtowska Nr. 46
KLARNER Kazimierz . . . . Kościuszki Nr. 45
KRYLICZEWSKI Grzegorz . . . . Albrechtowska Nr. 63
PAPA-AFANASOPUŁO Sergjusz . Albrechtowska 80
PIGULEWSKI Piotr . . . . Lachiszyńska Nr. 76
REJTER Leon . . . . Zawalna Nr. 52
SMIGIELSKI Włodzimierz . . . . Piotrowska Nr. 21
SOBOLEW Aleksander . . . . . . Zawalna Nr. 17.

BRZEŚĆ n/BUGIEM.

BERLAND Abram . . . . Dąbrowskiego Nr. 23
IWANOWSKI Leon . . . .

KRYNICKI Bazyli	Kościuszki Nr. 3
KRYNICKI Włodzimierz	3 Maja Nr. 4
ORPISZEWSKI Stanisław	Steckiewicza Nr. 18
PANTELEWICZ Bazyli	Dąbrowskiego Nr. 19
PAWLIKOWSKI Kazimierz . . .	Smolna Nr. 28 m. 8
RÓŻAŃSKI Wiktor	3 Maja Nr. 17
WOŁKOW Eugenjusz	Dąbrowskiego Nr. 20.

KOBRYŃ.

BOBIŃSKI Tadeusz.	
ZUBRZYCKI Konstanty	3 Maja Nr. 14 m. 1.

ŁUNINEC.

BUŁHAKOW Mścisław	Szeroko-Piaskowa Nr. 17.

Okręg Sądu Okręgowego w Nowogródku.

NOWOGRÓDEK.

AMBROSZKIEWICZ Ernest	Korelicka Nr. 32
GUMENER Eljasz	Korelicka Nr. 10
JAROSZEWICZ Edward	3 Maja Nr. 1
PAWLUĆ Stefan	
PIOTROWSKI Konrad	Hotel „Europa“
ROŻDZIESTWIEŃSKI Aleksander .	Bazyljańska Nr. 11
SWIRYD Paweł	Korelicka Nr. 1
WOJNIŁOWICZ Roman	Grodzieńska Nr. 13
ZELDOWICZ Isaj-Szaja	Korelicka Nr. 12.

BARANOWICZE.

CHOMICZ Konstanty	Sosnowa Nr. 16
KERZNER Izydor	Narutowicza Nr. 34
LEGATOWICZ Władysław	Szosowa Nr. 190
PAWŁOWSKI Antoni	Piłsudskiego 5

NIEŚWIEŻ.

FLORENTYŃSKI Mikołaj.
SZYMANOWSKI Mikołaj . . . . . Wileńska Nr. 60
PALIWODA Konstanty . . . . . Studencka Nr. 14.

STOŁPCE.

WOJCIECHOWICZ Konstanty.

TURZEC, pow. Nieświeski.

LIPNICKI Konstanty . . . . Maj. Krynki.

SPIS APLIKANTÓW ADWOKACKICH

według miejsca zamieszkania

Okręg Sądu Okręgowego w Wilnie.

Wilno.

ABKOWICZÓWNA Ksenja	Mickiewicza Nr. 48 m. 7
BERLAND Szmuel	Portowa Nr. 23
BIELEWSKI Leonid	Sosnowa Nr. 17 m. 1
DŁUGACZ Izaak	Wielka Nr. 7 m. 3
FRYDMAN Józef	Niemiecka Nr. 28
KIAKSZTOWA Stanisława	Benedyktyńska 2—4
MARCINOWSKI Aleksander . . .	Mickiewicza Nr. 17 m. 2
MILLER Antoni	Piekiełko Nr. 25 m. 9
MINCEROWA Janina	Zakretowa Nr. 5-b m. 7
MOŁOŻAWY Borys	Sierakowskiego Nr. 6 m. 3.
PACHMAN Eufemjusz	Zakretowa Nr. 5-a m. 12
RUDNICKI Eljasz	W. Pohulanka 14 - 25.
RUTKIEWICZ Józef	Kasztanowa Nr. 4 m. 7
SOLC Tobjas	Gdańska Nr. 1 m. 8
STECKIEWICZ Feliks	Wileńska 26
STĘPOWSKI Stanisław	Mickiewicza Nr. 7
SZCZYGŁOWICZ Leon	Wielka Nr. 12 m. 6
SZESKIN Efim	Teatralna Nr. 4 tel. 301
SZTUKOWSKA Helena	Mickiewicza Nr. 62 m. 7.
TESFOJE Kiwa	Ostrobramska Nr. 25 m. 14
TOTWEN Stanisław	Jagiellońska Nr. 3/5 m. 26
WERNER Władysław	Nowogródzka Nr. 20 m. 5
WERTHEIM Aleksander	Jagiellońska Nr 10 m. 4
WIŚCICKA Eugenja	Mickiewicza Nr. 43 m. 2
WIŚCICKI Jan	Mickiewicza Nr. 43 m. 2
WOROTYŃSKI Mieczysław . . .	W. Stefańska Nr. 39 m. 3.

ZAN Roman	Mickiewicza Nr 22 m. 22
ZAJKOWSKI Józef	Arsenalska Nr. 6
ZAKS Eljasz	Portowa Nr. 2 m. 9
ZASZTOWT-SUKIENNICKA Halina	Pańska Nr. 21 m. 1
ZAWADZKA Wiktorja	3 Maja Nr 8
ZILBERBLATT Borys	Wielka Nr. 56.
ŻEMCZUGOW Aleksander	Wielka Nr. 32 m. 2.

Wasiliszki, pow. Lidzki.

ANKIRSKI Aleksander.

G ł ę b o k i e.

FRUCHT Aleksander.

Ś w i ę c i a n y.

KRECZ Władysław.

Dokszyce, pow. Duniłowicki.

ODLANICKI-POCZOBUTT Leon.

S z c z u c z y n.

PIETUCHOW Aleksander . . . . Maj. Wawiórka, pow. Lidzki

O s z m i a n a.

KOCZAN Marjan . . . . Piłsudskiego 38

Okręg Sądu Okręgowego w Grodnie.

G r o d n o.

CWIET Mikołaj	pl. Batorego Nr. 4.
JACKOWSKI Tadeusz	Listowskiego Nr. 37 m. 2
KRZYŻANOWSKI Aleksander . .	Mickiewicza 14.
OETTINGEN Aleksander	Grandzicka Nr. 4 m. 2
PIETKIEWICZ Jan	Wileńska Nr. 1 m. 8
WASZKOWIAK Konstanty	Nowa Kolonja 12

Okręg Sądu Okręgowego w Pińsku.

Pińsk.

ANASTASIU Jan . . . . Rowiecka Nr. 17

Brześć n/B.

GIŻYCKI Kazimierz . . . . Szeroka Nr. 46
JAWTUCHOWICZ Grzegorz . . . Kobryńska 171
RAPPAPORT Józef . . . . ul. Kościuszki 4

Kobryń.

PAWŁOWICZ Konstanty . . . . . Brzeska Nr. 16
ROSTOWSKI Stefan . . . . Brzeska Nr. 10
ROSTOWSKI Włodzimierz . . . . Mostowa Nr. 14

Kruhowicze, pow. Łuniniecki.

OBUCHOWICZ Jarosław.

Janów, koło Pińska.

MIKITCZUK Antoni.

Okręg Sądu Okręgow. w Nowogródku.

Nowogródek.

BUDAHOSKI Nestor . . . . Walowska 7
CIECHANOWSKI Herc . . . . . . Piłsudskiego 53

Baranowicze.

MICHNIK Artur . . . . Narutowicza 24
TOŁKACZEW Paweł.

Stołpce.

BOROWKOW Włodzimierz . . . . Zagumienna Nr. 24

Okręg Sądu Okręgowego w Pińsku.

Pińsk.

ANASTASIU Jan . . . . Rowiecka Nr. 17

Brześć n/B.

GIZYCKI Kazimierz . . . . Szeroka Nr. 46
JAWTUCHOWICZ Grzegorz . . . . Kobryńska 171
RAPPAPORT Józef . . . . ul. Kościuszki 4

Kobryń.

PAWŁOWICZ Konstanty . . . . . Brzeska Nr. 16
ROSTOWSKI Stefan . . . . Brzeska Nr. 10
ROSTOWSKI Włodzimierz . . . . . Mostowa Nr. 14

Kruhowicze, pow. Łuniniecki.

OBUCHOWICZ Jarosław.

Janów, koło Pińska.

MIKITCZUK Antoni.

Okręg Sądu Okręgow. w Nowogródku.

Nowogródek.

BUDAHOSKI Nestor . . . . Wałowska 7
CIECHANOWSKI Herc . . . . . . Piłsudskiego 53

Baranowicze.

MICHNIK Artur . . . . Narutowicza 24
TOŁKACZEW Paweł.

Stołpce.

BOROWKOW Włodzimierz . . . . . Zagumienna Nr. 24